



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-203/2017

Датум, 25.04.2017. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о жалби подносиоца захтева „Light & Music“ d.o.o. Београд, ул. Јурија Гагарина бр. 247/19, изјављеној против закључка бр. 865 од 22.03.2017. године, наручиоца Центар београдских фестивала, Београд, ул. Светогорска бб, којим је одбачен захтев за заштиту права подносиоца захтева, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – закуп озвучења, расвете и бине за потребе реализације програма, ЈН бр. 1/2017, у већу састављеном од: члана Републичке комисије Жељка Грошете као председника већа и чланова Републичке комисије Бранимира Благојевића и Јасмине Миленковић као чланова већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 25.04.2017. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ ЖАЛБА КАО ОСНОВАНА И ПОНИШТАВА СЕ** закључак бр. 865 од 22.03.2017. године, наручиоца Центар београдских фестивала, Београд, којим је одбачен захтев за заштиту права подносиоца захтева „Light & Music“ d.o.o. Београд, као неблагоприятан и због недостатка активне легитимације, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – закуп озвучења, расвете и бине за потребе реализације програма, ЈН бр. 1/2017.

### Образложење

У предметном поступку јавне набавке добара – закуп озвучења, расвете и бине за потребе реализације програма, ЈН бр. 1/2017 (у даљем тексту: наручилац) је дана 22.03.2017. године, донео закључак бр. 865, којим је одбацио захтев за заштиту права подносиоца захтева „Light & Music“ d.o.o. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева).

Наведеним закључком, наручилац је одбацио захтев за заштиту права подносиоца захтева од 22.03.2017. године, поднет у конкретном поступку јавне набавке, као неблагоприятан и због недостатка активне легитимације.

У образложењу поменутог закључка наручилац је навео да је захтев за заштиту права неблагоприятан из разлога што је дана 21.02.2017. године, само након једног дана након што је поставио захтев за додатним појашњењима, поднео захтев за заштиту права, непоштујући рок који наручилац има за одговор на постављена питања. С тим у вези је истакао да у захтеву за заштиту права подносилац захтева истиче да је путем електронске поште доставио захтев за додатним појашњењима, који наручилац због техничких потешкоћа није могао да прими, тј. проблеми су отклоњени тек 20.02.2017. године, како је раније био државни празник па није могао проблем да се реши. Такође је истакао да подносилац захтева није покушао да контактира наручиоца на други начин, упркос чињеници да није примио потврду о пријему мејла све до 20.01.2017. године. Наручилац је

даље навео да је захтев за заштиту права поднело лице које нема активну легитимацију, из разлога што је исти поднет пре истека рока за подношење понуда, те да подносилац захтева у свом захтеву за заштиту права на више места наводи да не може испунити тражене техничке услове и тиме се самоквалификује као заинтересовано лице које не може поднети прихватљиву понуду на начин на који то предвиђа конкурсна документација наручиоца. Такође је истакао и то да подносилац захтева ни на једном месту није навео коју опрему предлаже у случају како би он, као наручилац, могао да потврди са планираним извођачима да ли јесте или није прихватљива и на тај начин да одреди да ли је истакнути захтев могуће усвојити или не. Сходно томе, наручилац је навео да подносилац захтева који се јавља у својству заинтересованог лица нема активну легитимацију, пошто нема интереса за доделу уговора јер не испуњава техничке захтеве, те за исти не може доставити прихватљиву понуду.

По пријему наведеног закључка, подносилац захтева је дана 30.03.2017. године, поднео Републичкој комисији жалбу у којој је истакао да је дана 14.02.2017. године послао мејл са захтевом за додатним информацијама и појашњењима у вези са припремањем понуде, те да није имао информацију да наручилац има техничких проблема са пријемом мејла. Даље је навео да је и препорученом поштом са повратницом дана 17.02.2017. године послао захтев за додатним информацијама који је наручилац примио 20.02.2017. године. Такође је истакао да је чак и тачна информација да је захтев за додатним информацијама добијен тек 20.02.2017. године, то не би утицало на ваљаност и благовременост захтева за заштиту права, будући да је поднет у роковима у складу са ЗЈН, те да су пре тога постављена питања наручиоцу, као и да подносилац захтева не може сносити последице због евентуалних и наводних техничких потешкоћа које су искључиво до наручиоца. Подносилац захтева је даље истакао да активно легитимисан као заинтересовано лице, потенцијални понуђач који има интерес за доделу уговора о јавној набавци, а који би могао претрпети штету због поступања наручиоца противно одредбама ЗЈН, због чега је и питањима указивао на низ нелогичних техничких захтева и додатних услова у конкурсној документацији, како би исти били отклоњени и омогућена конкуренција. Такође је истакао и то да је захтев за заштиту права поднео дана 21.02.2017. године, а да је наручилац донео закључак тек 22.03.2017. године.

Документацију која се односи на поступак одлучивања о предметној жалби, наручилац је доставио Републичкој комисији дана 22.03.2017. године.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметне жалбе, а након прегледа целокупне достављене документације, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у Портал јавних набавки, утврђено је да је наручилац објавио Позив за подношење понуда дана 24.01.2017. године, као и да је рок за подношење понуда био до 28.02.2017. године.

Увидом у достављену документацију, утврђено је да је подносилац захтева послао мејл са Захтевом за додатним информацијама дана 14.02.2017. године, као и препоручено са повратницом дана 17.02.2017. године. Такође је утврђено да је подносилац захтева поднео захтев за заштиту права дана 21.02.2017. године, а да је наручилац донео закључак 22.03.2017. године.

Чланом 63. став 2. ЗЈН прописано је да заинтересовано лице може, у писаном облику тражити од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде, при чему може да укаже наручиоцу и не евентуално уочене недостатке и неправилности у конкурсној документацији, најкасније прет дана пре истека рока за подношење понуда.

Чланом 148. став 1. ЗЈН прописано је да захтев за заштиту права може да поднесе понуђач, подносилац пријаве, кандидат, односно заинтересовано лице, који има интерес за доделу уговора, односно оквирног споразума у конкретном поступку јавне набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама овог закона.

Чланом 149. став 3. ЗЈН прописано је да захтев за заштиту права којим се оспорава врста поступка, садржина позива за подношење понуда или конкурсне документације сматраће се благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније седам дана пре истека рока за подношење понуда, а у поступку јавне набавке мале вредности и квалификационом поступку ако је примљен од стране наручиоца три дана пре истека рока за подношење понуда, без обзира на начин достављања и уколико је подносилац захтева у складу са чланом 63. став 2. овог закона указао наручиоцу на евентуалне недостатке и неправилности, а наручилац исте није отклонио.

Чланом 152. ст. 1 и 2. ЗЈН, прописано је да наручилац по пријему захтева за заштиту права проверава да ли је захтев поднет у року и да ли је изјављен од стране лица које има активну легитимацију. Уколико је захтев за заштиту права неблаговремен или га је поднело лице које нема активну легитимацију, наручилац ће такав захтев одбацити закључком.

Дакле, из утврђеног чињеничног стања произилази да је подносилац захтева мејлом послао дана 14.02.2017. године наручиоцу захтев за додатним појашњењима, који је наручилац примио, како сам наводи, због техничких проблема дана 20.02.2017. године. Такође, подносилац захтева је и препорученом пошиљком са повратницом послао захтев за додатним појашњењима дана 17.02.2017. године, који је наручилац примио дана 20.02.2017. године. Даље је утврђено да је рок за подношење понуда био 28.02.2017. године, као и да је подносилац захтева поднео захтев за заштиту права дана 21.02.2017. године, који је наручилац одбацио захтев за заштиту права као неблаговремен и због недостатка активне легитимације.

Имајући у виду напред утврђено чињенично стање, Републичка комисија указује да је наручилац у конкретном случају неправилно поступио када је одбацио захтев за заштиту права подносиоца захтева.

Републичка комисија најпре напомиње да је подносилац захтева дана 14.02.2017. године, мејлом послао наручиоцу захтев за додатним појашњењима, те да није од утицаја чињеница да је наручилац, како сам наводи, због техничких проблема примио мејл тек дана 20.02.2017. године. Наиме, подносилац захтева је у складу са чланом 149. став 3. ЗЈН, поднео захтев за заштиту права у предвиђеном року, и пре тога у складу са чланом 63. став 2. ЗЈН указао наручиоцу на недостатке и неправилности, те наручилац није имао могућност да захтев за заштиту права одбаци као неблаговремен. Основана је аргументација подносиоца захтева где наводи да је чак и тачна информација да је захтев за додатним информацијама добијен тек 20.02.2017. године, то не би утицало на ваљаност и благовременост захтева за заштиту права, будући да је поднет у роковима у складу са ЗЈН, те да су пре тога постављена питања наручиоцу, као и да подносилац захтева не може сносити последице због евентуалних и наводних техничких потешкоћа које су искључиво до наручиоца.

Такође, Републичка комисија указује да наручилац није могао ни да одбаци захтев за заштиту права због недостатка активне легитимације. Наиме, нејасан је закључак наручиоца, где наводи да подносилац захтева не може испунити тражене техничке услове, и то пре рока за подношење понуда, дакле, док још подносилац захтева није ни поднео понуду. Дакле, и у овом случају наручилац није могао да одбаци понуду подносиоца

захтева због недостатка активне легитимације. Питање активне легитимације уређено је чланом 148. став 1. ЗЈН где је прописано да захтев за заштиту права може да поднесе понуђач, подносилац пријаве, кандидат, односно заинтересовано лице, који има интерес за доделу уговора, односно оквирног споразума у конкретном поступку јавне набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама овог закона. У конкретном случају неспорно је да подносилац захтева има интерес за доделу уговора, те наручилац не може пре истека рока за подношење понуда закључивати да ли ће подносилац захтева бити у могућности да испуни захтеване техничке карактеристике.

Републичка комисија указује и то да јесте наручилац после месец дана од дана поднетог захтева за заштиту права донео закључак бр. 865, међутим, подносилац захтева није сносио последице.

Републичка комисија је, из свега горе наведеног, оценила да је наручилац неправилно поступио када је закључком од 22.03.2017. године, одбацио захтев за заштиту права као неблаговремен и због недостатка активне легитимације, те је одлучила као у диспозитиву овог решења у смислу члана 157. став 6. тачка 3) ЗЈН.

Наручилац је дужан да након пријема овог решења настави предметни поступак, тако што ће се сходно одредбама члана 153. став 1. тачка 1) и 2) ЗЈН, решењем усвојити захтев за заштиту права или доставити Републичкој комисији одговор у којем ће се изјаснити на све наводе захтева за заштиту права и комплетну документацију из поступка јавне набавке, ради одлучивања о захтеву за заштиту права.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА  
  
Жељко Грошета

#### **Доставити (по ЗУП-у):**

- 1) **наручиоцу:** Центар београдских фестивала, Београд, ул. Светогорска бб;
- 2) **подносиоцу захтева:** „Light & Music“ d.o.o. Београд, ул. Јурија Гагарина бр. 247/19.