



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-214/2017

Датум, 28.04.2017. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „JUGODIN alatne mašine“ д.о.о. Ада, кога заступа адвокат Бранко Ракица из Крагујевца, Трг Војводе Радомира Путника бр. 2, поднетом у отвореном поступку јавне набавке услуге, поправка алатних машина, бр. ЈН 4000/0476/2016, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 22.12.2016. године, наручиоца ЈП „Електропривреда Србије“, Огранак РБ Колубара, Лазаревац, ул. Светог Саве бр. 1, у већу састављеном од члана Републичке комисије Жељка Грошете, као председника већа и чланова Републичке комисије Јасмине Миленковић и Бранимира Благојевића, као чланова већа, на основу члана 139. и члана 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.04.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту права подносиоца захтева „JUGODIN alatne mašine“ д.о.о. Ада и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке услуге, поправка алатних машина, бр. ЈН 4000/0476/2016, наручиоца ЈП „Електропривреда Србије“, Огранак РБ Колубара, Лазаревац, у делу стручне оцене понуда која је садржана у извештају о стручној оцени понуда бр. Е-04.04-37407/2-17 од 08.02.2017. године, као и у делу доношења одлуке о додели уговора бр. Е-04.04-37407/3-17 од 14.02.2017. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, Огранак РБ Колубара, Лазаревац, да подносиоцу захтева „JUGODIN alatne mašine“ д.о.о. Ада, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 142.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке услуге, поправка алатних машина, бр. ЈН 4000/0476/2016, наручиоца ЈП „Електропривреда Србије“, Огранак РБ Колубара, Лазаревац (у даљем тексту: наручилац), понуђач „JUGODIN alatne mašine“ д.о.о. Ада (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је дана 21.02.2017. године захтев за заштиту права. Предметни захтев поднет је у фази после доношења одлуке о додели уговора бр. Е-04.04-37407/3-17 од 14.02.2017. године, која је истог дана објављена на Порталу јавних набавки, понуђачу „К-ЕФФЕКТ“ д.о.о. Ада (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева оспорава оцену своје понуде као неприхватљиве из разлога битних недостатака из члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН, односно што није попунио све позиције у обрасцу структуре понуђене цене. При

томе је истакао да наведени образац садржи колону III у коју је било потребно уписати вредност потребног материјала за сваку од захтеваних позиција. Подносилац захтева је даље навео да је одређене позиције у колони III оставио празне јер у спорним позицијама нема утрошка материјала или је утрошак материјала у минималним количинама и вредностима које битније не утичу на цену коштања, док је остале колоне по свим позицијама уредно попунио. Истакао је да је његова понуда упоредива, јер је уредно попунио колону „вредност услуга без ПДВ у динарима“ по свакој захтеваној позицији, а чији збир по свим табелама служи за упоредивост и рангирање понуда.

Одбијањем његове понуде као неприхватљиве из наведеног разлога, подносилац захтева сматра да је наручилац учинио и повреду члана 93. став 1. ЗЈН јер наведеним чланом наручилац има могућност провере у случају нејасноћа у поступку стручне оцене понуда. Ако је наручилац имао неку недоумицу у поступку стручне оцене понуда могао је да се обрати подносиоцу захтева са захтевом да се изјасни на околност да ли је вредност материјала за спорне позиције 0 или је вредност урачуната у укупну вредност позиције.

Подносилац захтева је предложио да се усвоји поднети захтев за заштиту права и да му се надокнаде трошкови поступка заштите права у укупном износу од 142.500,00 динара и то 120.000,00 динара за плаћену таксу и 22.500,00 динара за састављање захтева за заштиту права од стране адвоката.

Наручилац је дана 28.02.2017. године Републичкој комисији доставио одговор на поднети захтев за заштиту права, као и документацију предметног поступка јавне набавке у складу са чланом 153. став 1. тачка 2. ЗЈН.

У предметном одговору на поднети захтев за заштиту права наручилац је навео да је конкурсном документацијом на страни 103/137 у напомени, испод обрасца структуре цене навео да су понуђачи у обавези да попуне све позиције у предметном образцу и да ће у супротном понуда бити одбијена као неприхватљива. Стручна оцена понуда врши се у складу са ЗЈН и са захтевима из конкурсне документације. У остављеном року за подношење понуда није било питања нити примедби на садржај конкурсне документације, те стога наручилац сматра да понуђачи нису имали недоумице у вези попуњавања образаца који су саставни делови понуде. Такође сматра да би у току реализације уговора, у случају да се уговор закључи са подносиоцем захтева накнадно испоставио додатне трошкове. Наручилац је навео да је у јавној набавци из 2015. године са истим предметом набавке, у којој је уговор додељен подносиоцу захтева, исти за вредност потребног утрошеног материјала, навео цене које нису занемарљиве, било је потребно неколико стотина хиљада динара. Наручилац сматра да је реч о чистој манипулацији, јер је исту услугу у прошлогодишњој набавци подносилац захтева вршио за доста краће време. Наиме, подносилац жели да спорне позиције наплати кроз накнадне трошкове, који су предвиђени конкурсном документацијом, а у случају потребе за поправком или заменом резервног дела који није обухваћен ценовником.

С обзиром на то да спорне позиције нису попуњене то би онда значило да нису ни обухваћене наведеним ценовником. Уколико понуђач поседује материјал за вршење услуге за спорне позиције, а при томе није хтео да га наплати или је занемарљив, могао је у образцу структуре цене да упише „0“ динара, а не да остави непопуњене позиције.

Наручилац је навео да члан 93. став 1. ЗЈН, не дозвољава наручиоцу да учествује у креирању цене коју понуђач нуди за предметну услугу.

Републичка комисија је испитујући основаност захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију, у образац 2, образац структуре понуђене цене, Републичка комисија је утврдила да се предметни образац састоји од 70 страна, које су подељене у 9 табела и да свака табела има 8 колона, да III колона има назив - Вредност потребног материјала у динарима, IV колона - НЧ извршене услуге, V колона - Вредност НЧ у динарима, VI колона Вредност услуге, без ПДВ у динарима, при чему је наведено да се до вредности VI колоне долази множењем IV и V колоне, VII колона - Укупна вредност услуге без ПДВ, у динарима, при чему се до наведене вредности долази збиром III и VI колоне.

Увидом у „напомене“ предметног обрасца, Републичка комисија је утврдила да је наведено да је понуђач у обавези да попуни све позиције у обрасцу структуре понуђене цене, у супротном понуда ће бити одбијена као неприхватљива.

Увидом у одлуку о додели уговора бр. Е-04.04.-37407/3-17 од 14.02.2017. године, Републичка комисија је утврдила да је понуда подносиоца захтева одбијена као неприхватљива јер садржи битне недостатке из члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН, јер понуђач није попунио све позиције у обрасцу структуре понуђене цене и због тога наведена понуда садржи недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде и није могуће упоредити је са другом понудом.

Увидом у понуду подносиоца захтева, Републичка комисија је утврдила да у обрасцу структуре понуђене цене, у оквиру колоне „вредност потребног материјала у динарима“ нису попуњене ставке расклапања и склапања, контрола компонената, брушење, туширање, али да су све остале колоне наведених ставки попуњене. Утврђено је да је колона вредност услуге без ПДВ, у динарима, попуњена за све ставке из предметног обрасца.

Такође увидом у понуду подносиоца захтева, у ставку 10. из табеле А, (Расстављање електро инсталације и електро ормана), у колону III, Републичка комисија је утврдила да предметна рубрика није попуњена, а да је у колони VI за наведену ставку наведена вредност од 8.800,00 динара, док је у колони VII (збир III и VI колоне), наведена иста вредност од 8.800,00 динара. Републичка комисија указује да је извршила увид и у остале ставке код којих није попуњена III колона и да је при томе утврдила да је у тим ситуацијама вредности које су наведене у VI колони једнаке вредностима у VII колони, из чега произилази да вредности из III колоне (која није попуњена) одговарају 0.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене јавне набавке.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да захтева од понуђача додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда, а може да врши и контролу (увид) код понуђача односно његовог подизвођача.

Чланом 106. став 1. тачка 5. ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да подносилац захтева у обрасцу структуре цена код ставки расклапања и склапања, контрола компонената, брушења, туширања, није уписивао вредности у колони III (вредност потребног материјала), јер како то подносилац захтева у захтеву за заштиту права наводи приликом вршења наведених услуга нема утрошка материјала. Такође је утврђено да колоне VI и VII, код спорних ставки имају идентичне вредности, из чега произилази да је вредност из

колоне III једнака 0, јер се до вредности из колоне VII долази збиром III и VI колоне (вредности из VII колоне, минус вредности из VI колоне, дају вредности у III колони).

По оцени Републичке комисије, за наручиоца вредност спорних ставки у III колони није непозната, јер до наведених вредности може доћи одузимањем вредности VI колоне од вредности VII колоне. При томе како је вредност VI колоне увек једнака вредностима из VII колони код непопуњених ставки, неспорно је да је вредност III колоне код непопуњених ставки увек 0.

Како је наручилац, на основу осталих вредности које је подносилац захтева навео у обрасцу структуре понуђене цене могао да утврди и вредности непопуњених ставки из колоне III, по оцени Републичке комисије, наручилац понуду подносиоца захтева није могао да одбије из разлога што у обрасцу понуде није попунио све спорне ставке.

Републичка комисија указује да се наручилац на основу члана 93. став 1. ЗЈН, могао обратити подносиоцу захтева са захтевом да потврди да непопуњене ставке из колоне III обрасца структуре цена износе 0, како је то утврђено на основу одузимања вредности колоне VI од вредности из колоне VII. Наручилац наведеним не би учинио повреду члана 93. став 3. ЗЈН, јер подносилац захтева би само потврдио чињеницу коју је наручилац могао сам да утврди из осталих вредности које су наведене у обрасцу структуре цене (разлика VII и VI колоне), односно подносилац захтева позивом наручиоца не би изнео нову непознату чињеницу (вредност 0).

Из свега наведеног произилази да је предметни навод подносиоца захтева основан.

У новој стручној оцени понуда наручилац је дужан да од подносиоца захтева, у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН захтева изјашњење да колона III за непопуњене ставке вредносно износи 0, па да по добијању потврде подносиоца захтева, поново испита да ли оцењиване понуде имају статус прихватљивих у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, што даље значи обавезу да сходно члану 107. став 1. ЗЈН одбије оне за које буде утврдио да су неприхватљиве, након чега је дужан да оконча предметни поступак јавне набавке на правилан и законит начин.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у конкретном поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 156. став 3. ЗЈН, а исти, по одлуци Републичке комисије, представљају стварне издатке које је имао подносилац захтева, у укупном износу од 142.500,00 динара, и то 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, као и износ од 22.500,00 динара за извршене адвокатске услуге и то на име сачињавања поднетог захтева за заштиту права од стане овлашћеног пуномоћника, сходно тарифном броју 37, а у вези са тарифним бројем 13. према важећој Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС” бр. 121/12).

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је предметни захтев

подносиоца захтева основан, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова, сходно члану 156. став 3. ЗЈН, одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

Наручилац је дужан да на основу одредбе члана 160. став 1. и 157. став 7. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени супротно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.


ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

Жељко Грошета
69

Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** ЈП „Електропривреда Србије“, Огранак РБ Колубара, Лазаревац, ул. Светог Саве бр. 1,
- 2. пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокат Бранко Ракита из Крагујевца, Трг Војводе Радомира Путника бр. 2,
- 3. изабраном понуђачу:** „K-EFFEKT“ д.о.о. Ада, ул. Карађорђева бр. 1.