



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-242/2017
Датум, 27.04.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине понуђач „СПЕКТАР ИНВЕСТ“ а.д. Параћин, ул. Војводе Мишића бр. 37, као овлашћени представник групе и понуђачи „RS-INŽENJERING“ д.о.о. Ћуприја, ул. Др Суботића бр. 32, „NEŠA STREAM“ д.о.о. Параћин, Чепуре бб и „NID energy systems“ д.о.о. Параћин, ул. Војводе Мишића бр. 37, поднетом у отвореном поступку јавне набавке радова на уређењу и адаптацији зграде (пословни објекат – бивша касарна „7. јули“), број јавне набавке 1.3.4/2016, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 22.12.2016. године, наручиоца ЈП „ВОДОВОД“ Параћин, Параћин, ул. Адакалска бр. 5-7, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић, као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 27.04.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине понуђач „СПЕКТАР ИНВЕСТ“ а.д. Параћин, као овлашћени представник групе и понуђачи „RS-INŽENJERING“ д.о.о. Ћуприја, „NEŠA STREAM“ д.о.о. Параћин и „NID energy systems“ д.о.о. Параћин, поднет у отвореном поступку јавне набавке радова на уређењу и адаптацији зграде (пословни објекат – бивша касарна „7. јули“), број јавне набавке 1.3.4/2016, наручиоца ЈП „ВОДОВОД“ Параћин, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева групе понуђача коју чине понуђач „СПЕКТАР ИНВЕСТ“ а.д. Параћин, као овлашћени представник групе и понуђачи „RS-INŽENJERING“ д.о.о. Ћуприја, „NEŠA STREAM“ д.о.о. Параћин и „NID energy systems“ д.о.о. Параћин, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке радова на уређењу и адаптацији зграде (пословни објекат – бивша касарна „7. јули“), број јавне набавке 1.3.4/2016, наручиоца ЈП „ВОДОВОД“ Параћин (у даљем тексту: наручилац), група понуђача коју чине понуђач „СПЕКТАР ИНВЕСТ“ а.д. Параћин, као овлашћени представник групе и понуђачи „RS-INŽENJERING“ д.о.о. Ћуприја, „NEŠA STREAM“ д.о.о. Параћин и „NID energy systems“ д.о.о. Параћин (у даљем тексту: подносилац захтева) благовремено је поднео захтев за заштиту права, који је наручилац примио и завео дана 24.02.2017. године. Предметни захтев за заштиту права поднет је у фази након доношења Одлуке о додели уговора бр. 169/2017 од дана 14.02.2017. године, којом је уговор у предметној

јавној набавци додељен понуђачу СЗТР „ЉУБА-ИНВЕСТ“, Богољуб Миленовић ПР из Параћина (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У одлуци о покретању поступка бр. 1635/2016 од дана 14.12.2016. године, наручилац је определио процењену вредност предметне јавне набавке у износу од 12.000.000,00 динара без ПДВ-а.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача, тако што је указао да је исти на више позиција у предмеру и предрачуну радова изоставио јединичне цене за тражене позиције (код електроенергетског напајања за позиције 1.1 и 1.2 и 1.3 и 1.4 и 1.5; код структурног кабловског система за позиције 1.1 и 1.2 и 1.5; код телефонског система за позиције 2.1 и 2.6, код машинске инсталације - позиција 10 испорука и монтажа челичних цеви), односно да у свакој од наведених позиција није уписана ни јединична цена комада који су саставни део ормана, већ је унета цена комплета, иако у колони бр. 2 предмера и предрачуна – „Опис радова“ стоји „Орман поставити у зид, са обавезним обележавањем припадајућег струјног круга. За све комплет испоручено, постављено и повезано плаћа се по комаду“. Подносилац захтева сматра да је ове наводе потврдио и сам изабрани понуђач, који је у свом допису од дана 13.02.2017. године, изјашњавајући се о исправци рачунских грешака и образложењу цена за комплете појединих позиција, навео да понуду није саставио и тражене обрасце попунио у складу са захтевима наручиоца, иако је наручилац императивно навео и тражио да се понуда сачини у складу са захтевом из конкурсне документације „У колони 5. уписати колико износи јединична цена без ПДВ-а за сваки тражени предмет јавне набавке“. Подносилац захтева сматра да се изабрани понуђач у поменутом изјашњењу неосновано позива на дугогодишњу праксу, те да је исто неприхватљиво и у супротности са ЗЈН и конкурсном документацијом.

На основу наведеног, подносилац захтева сматра да је понуда изабраног понуђача непотпуна, што је чини неприхватљивом, те предлаже усвајање предметног захтева за заштиту права, као и да наручилац донесе правилну и на закону засновану одлуку, којом ће уговор у предметној јавној набавци бити додељен следећем најповољнијем понуђачу.

Такође је тражио надокнаду трошкова поступка заштите права и то износ од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев.

Републичка комисија је благовремено, дана 02.03.2017. године, примила одговор наручиоца уз који је достављена документација у вези са предметним поступком јавне набавке. У поменутом одговору, наручилац је истакао да је поднети захтев за заштиту права неоснован, односно да је нетачна тврдња подносиоца захтева да је понуда изабраног понуђача непотпуна.

Наиме, наручилац је у вези са наведеним указао да је конкурсном документацијом у три термина омогућено понуђачима да имају увид у пројектну документацију и обилазак зграде на којој треба да се изведу радови, те да је подносилац захтева извршио увид у пројектну документацију где је у предмеру и предрачуну радова код енергетског напајања, структурних кабловских система и телефонских система и машинских инсталација грејања, а које позиције подносилац захтева оспорава код изабраног понуђача, недвосмислено и јасно дат предрачун за комплете, а не за сваку појединачну ставку тог комплета, те је, стога, било потребно дати јединичну цену где у позицији јединица мере стоји комплет. У прилог својих тврдњи, наручилац је доставио копију дела предмера и предрачуна Пројекта за предметни објекат, као и копију изјаве пројектанта. Надаље, наручилац је истакао да се подносилац захтева, у периоду пре отварања понуда, није обратио наручиоцу са питањем како се попуњавају предметне позиције које оспорава код изабраног понуђача, уколико му наведено није било јасне, нити је поднео захтев за заштиту права везано за конкурсну документацију ако је сматрао да је двосмислена или неисправна не било који начин. У вези са

наведеним, наручилац је напоменуо да је од 7 благовремених понуда, 5 понуђача дало понуду за комплете, а само 2 понуђача за комаде и комплете.

Надаље, наручилац је истакао да је у фази стручне оцене понуда од понуђача тражио додатна појашњења, при чему је од изабраног понуђача појашњење тражио због насталих рачунских грешака, као и образложење како је исти дошао до цена за комплете појединих тражених позиција, како би се утврдило шта чини цену комплета и да ли укључени сви појединачни елементи.

Изјашњавајући се на наводе предметног захтева за заштиту права, наручилац је истакао да је у конкурсној документацији, на страни 31/72, у упутству за попуњавање обрасца структуре цене навео да понуђач треба да попуни образац структуре цене тако што ће у колони 5. уписати колико износи јединична цена без ПДВ-а, за сваки тражени предмет јавне набавке, из чега произилази да у наведеном делу није нигде написано „за сваки тражени комад“, већ јасно пише „предмет јавне набавке“ које чини и комплет испоручених подпозиција које се уграђују и повезују у целину.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију из предметног поступка јавне набавке, у део који представља упутство за попуњавање обрасца структуре цене, Републичка комисија је утврдила да је наручилац прописао да понуђач треба да попуни образац структуре цене на следећи начин „у колони 5. уписати колико износи јединична цена без ПДВ-а, за сваки тражени предмет јавне набавке; у колони 6. уписати укупну вредност која се добија множењем количина из колоне 4. са јединичним ценама без ПДВ-а у колони 5“.

Даљим прегледом конкурсне документације, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у оквиру исте предвидео „Предмер и предрачун радова“, у виду табеле, у којој је у колони 2 дат опис радова, у колони 3 јединица мере, док су у колони 4 понуђачи дужни да упишу јединичну цену без ПДВ-а, а у колони 5 укупну вредност која се добија множењем количина са јединичним ценама без ПДВ-а.

Прегледом понуде изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је исти у „Предмеру и предрачуну радова“ уписао једино цену по комплету, али не и цену комада од којих се комплет састоји и то на следећим позицијама: код електроенергетског напајања за позиције 1.1 и 1.2 и 1.3 и 1.4 и 1.5; код структурног кабловског система за позиције 1.1 и 1.2 и 1.5; код телефонског система за позиције 2.1 и 2.6, код санације инсталације централног грејања адаптираног пословног објекта јавних предузећа - позиција 10 испорука и монтажа челичних цеви. Како произилази из садржине захтева за заштиту права, те одговора наручиоца на исти, наведено представља неспорну околност између подносиоца захтева и наручиоца.

Прегледом документације из предметног поступка, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у фази стручне оцене понуда, дана 06.02.2017. године под бројем 135-2/2017 упутио изабраном понуђачу „Позив за изјашњење о исправци рачунских грешака и детаљно образложење како се дошло до јединичних цена за комплете на појединим позицијама у понуди“, из чије садржине произилази да је од изабраног понуђача тражио да се изјасни да ли прихвата да се изврши исправка рачунских грешака, чиме се мења укупна цена у понуди, као и да детаљно образложи како је дошао до јединичних цена за комплете, с обзиром на то да нису дате јединичне цене за сваки елемент по комаду, и то на следећим позицијама: код електроенергетског напајања за позиције 1.1 и 1.2 и 1.3 и 1.4 и 1.5; код структурног кабловског система за позиције 1.1 и 1.2 и 1.5; код телефонског система за позиције 2.1 и 2.6; код санације инсталације централног грејања - позиција 10.

Како је даље утврђено од стране Републичке комисије, а на основу увида у документацију из предметног поступка, поступајући по поменутом позиву наручиоца, изабрани понуђач је дана 13.02.2017. године доставио наручиоцу „Изјашњење о исправци рачунских грешака и образложење цена за комплете појединих позиција

тражених у понуди за предметну јавну набавку“, из чије садржине произилази да је сагласан да се изврши исправка рачунских грешака у понуди, при чему је дао следеће образложење за захтеване позиције код електроенергетског напајања (1.1 и 1.2 и 1.3 и 1.4 и 1.5), код структурног кабловског система (1.1 и 1.2 и 1.5) и телефонског система (2.1 и 2.6): „Цена на комплету формирана је на основу јединичних цена датих подпозиција које чине један комплет а на основу појашњења у текстуалном делу тих позиција у предмјеру радова. Узимајући у обзир дугогодишње искуство и праксу, цена на оваквим позицијама се попуњава по комплету, а не попуњавају се цене делова које чине један комплет, па смо у складу са тим и попунили цену комплета у наведеним позицијама“. Када је у питању санација инсталација централног грејања, изабрани понуђач је дао образложење да је „цена за позицију 10 дата за све наведене позиције у комплету тј. као паушални износ за целу позицију јер није било могуће у предмјеру уписати јединичну цену по једној димензији и укупну цену за исту димензију. Такође, на крају описа целокупне позиције стоји „Укупно“ па смо цену уписали за целу позицију у укупном износу“.

Извршена стручна оцена понуда окончана је доношењем оспорене Одлуке о додели о додели уговора бр. 169/2017 од дана 14.02.2017. године, у којој је наручилац констатовао да је од понуђача СЗТР „ЉУБА-ИНВЕСТ“, Богољуб Миленовић ПР из Параћина, дописом бр. 135-2/2017 од дана 06.02.2017. године тражио да се изјасни о исправци рачунских грешака као и да образложи како је дошао до јединичних цена за комплете на појединим позицијама, те да се поменути понуђач дописом од дана 13.02.2017. године изјаснио да је сагласан са исправком рачунских грешака, као и да је детаљно образложио формирање цена за комплете у делу електро енергетских и телекомуникационих инсталација, као и код санације централног грејања. Применом критеријума „економски најповољнија понуда“, уговор је додељен понуђачу СЗТР „ЉУБА-ИНВЕСТ“, Богољуб Миленовић ПР из Параћина (који има понуђену цену од 9.229.299,30 ПДВ-а, а чија понуда носи 100 пондера узевши у обзир све елементе критеријума), док је подносилац захтева другорангирани понуђач (са понуђеном ценом од 11.075.159,16 динара без ПДВ-а и укупно 85,98 пондера узевши у обзир све елементе критеријума).

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 5) ЗЈН је прописано да ће наручилац одбити понуду ако понуда садржи недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или је није могуће упоредити са другим понудама.

Узевши у обзир комплетно чињенично стање, Републичка комисија указује да околност да изабрани понуђач на појединим позицијама није уписао јединичне цене делова од којих се комплети састоје, већ је уписао једино цену комплета, не може бити од утицаја на оцену његове понуде као неприхватљиве, с обзиром на то да код позиција које су у конкретном случају спорне на основу садржине конкурсне документације произилази да предмет набавке јесте испорука, постављање и повезивање комплета као целине, а не појединачних делова исте. Поред наведеног, одговарајући на захтев наручиоца за додатним појашњењем, изабрани понуђач је потврдио да је на спорним позицијама дао цену комплета, а на основу подпозиција које чине један комплет.

Републичка комисија нарочито указује да би јединична цена делова од којих се комплет састоји била релевантна једино у ситуацији када би предметна јавна набавка укључивала и накнадно одржавање система (електроенергетског, структурног кабловског, телефонског система...) у смислу замене делова од којих се комплет састоји, што у конкретној ситуацији није случај, с обзиром на то да се на спорним позицијама ради једино о набавци, испоруци и монтажи комплета и то као дела јавне набавке радова на уређењу и адаптацији зграде.

Имајући у виду све преходно наведено, а како се на основу цене комплекта на спорним позицијама, без обзира што нису дате и јединичне цене делова од којих се комплет састоји, може утврдити укупна понуђена цена, односно укупни плативи износ за наручиоца, те сходно томе и стварна садржина понуде изабраног понуђача, наручилац у конкретном случају није имао законски основ да понуду изабраног понуђача, из разлога које наводи подносилац захтева, оцени као неприхватљиву сходно одредби члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, а у вези са одредбом члана 106. став 1. тачка 5) ЗЈН, те је разматрани навод оцењен као неоснован.

Због свега напред изнетог, Републичка комисија констатује да је предметни захтев за заштиту права у целости неоснован, те је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

С обзиром на то да је, по оцени Републичке комисије, захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, то сходно чл. 156. ЗЈН, исти нема право на накнаду трошкова поступка заштите права које је тражио, због чега је Републичка комисија донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.



Доставити (по ЗУП-у):

1. **наручиоцу:** ЈП „ВОДОВОД“ Параћин, Параћин, ул. Адакалска бр. 5-7;
2. **подносиоцу захтева (као овлашћеном представнику групе понуђача):** „СПЕКТАР ИНВЕСТ“ а.д. Параћин, ул. Војводе Мишића бр. 37;
3. **изабраном понуђачу:** СЗТР „ЉУБА-ИНВЕСТ“, Богољуб Миленовић ПР, Параћин, ул. Књаза Милоша бб.