



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
ПРАВА У ПОСТУПЦИМА ЈАВНИХ
НАБАВКИ
Бр. 4-00-337/2017
Датум, 26.04.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о жалби подносиоца захтева „RTC“ д.о.о. Београд, ул. Косте Главинића бр. 9, чији је пуномоћник Уна Љубоја, адвокат из Београда, Булевар кнеза Александра Карађорђевића бр. 86, изјављеној против закључка број 748 од 17.03.2017. године, наручиоца Институт за здравствену заштиту деце и омладине Војводине, Нови Сад, ул. Хајдук Вељкова бр. 10, којим је одбачен захтев за заштиту права подносиоца захтева, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – хемикалије и фласки за култивацију хуманих ћелија, обликованом по партијама, ЈН бр. 4-04д/17, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 07.03.2017. године, у већу састављеном од председнице Републичке комисије Хане Хукић, као председнице већа, те чланице Републичке комисије Јелене Стојановић и члана Републичке комисије Бранислава Цветковића, као чланова већа, на основу чланова 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 26.04.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ ЖАЛБА КАО ОСНОВАНА И ПОНИШТАВА СЕ закључак број 748 од 17.03.2017. године, наручиоца Институт за здравствену заштиту деце и омладине Војводине, Нови Сад, којим је одбачен као неблагоприятан захтев за заштиту права подносиоца захтева „RTC“ д.о.о. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – хемикалије и фласки за култивацију хуманих ћелија, обликованом по партијама, ЈН бр. 4-04д/17, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 07.03.2017. године.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке добара – хемикалије и фласки за култивацију хуманих ћелија, обликованом по партијама, ЈН бр. 4-04д/17, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 07.03.2017. године, наручилац Институт за здравствену заштиту деце и омладине Војводине, Нови Сад (у даљем тексту: наручилац) је дана 17.03.2017. године донео закључак бр. 748 којим је захтев за заштиту права подносиоца захтева „RTC“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) одбацио као неблагоприятан, за партију 1.

Према разлозима који су наведени у образложењу поменутог закључка, наручилац је своју одлуку о одбацивању предметног захтева за заштиту права засновао на чињеници да исти поднет дана 15.03.2017. године, односно другог дана након што је дана 13.03.2017. године, наручилац примио захтев за додатним појашњењима конкурсне документације, а чиме подносилац захтева наручиоцу није оставио довољно времена да на наведени захтев за додатним појашњењима одговори и евентуално отклони недостатке и неправилности на које је указао. Такође, наручилац је у образложењу закључка навео да је дана 13.03.2017. године на почетку радног времена извршио потврду пријема захтева за додатним појашњењем конкурсне документације, и то непосредно по пријему истог путем електронске поште, а што је учинио и путем факса, услед застоја у електронској комуникацији. Поред наведеног наручилац је указао да

је једино у току радног времена могуће запримити поднесак, без обзира на начин достављања. С обзиром на наведено, подносилац захтева је по мишљењу наручиоца захтев за заштиту права поднео „преурањено“.

Подносилац захтева је против наведеног закључка благовремено, дана 22.03.2017. године, поднео жалбу Републичкој комисији. Оспоравајући правилност начина на који је наручилац поступао поводом предметног захтева за заштиту права, подносилац захтева је између осталог указао да је дана 10.03.2017. године путем електронске наручиоцу упутио захтев за додатним појашњењима конкурсне документације, те да је рок за одговор наручиоца био 13.03.2017. године. Подносилац захтева је затим истакао да је рок за подношење понуда био 22.03.2017. године, те да је предметни захтев за заштиту права поднео благовремено дана 15.03.2017. године, у смислу члана 149. став 3. ЗЈН.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметне жалбе, а након прегледа достављене документације, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре увидом у Портал јавних набавки утврдила да је позив за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке објављен дана 07.03.2017. године и да је у истом као рок за подношење понуда одређен датум 22.03.2017. године.

Увидом у конкурсну документацију предметног поступка, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у делу б „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ између осталог прописао да заинтересовано лице може, у писаном облику тражити од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде, најкасније 5 дана пре истека рока за подношење понуде. Наручилац је дужан да у року од 3 (три) дана од дана пријема захтева, одговор објави на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници. Комуникација у вези са додатним информацијама, појашњењима и одговорима врши се на начин одређен чланом 20. ЗЈН, и то писаним путем односно путем поште; електронске поште (mail адресе: tanja.ts@izzzdiovns.rs и nada.cicovic@izzzdiovns.rs); факсом (021/500-433 од 8-14 радним даном).

Увидом у достављени извод из електронске преписке, Републичка комисија је утврдила да је подносилац захтева упутио наручиоцу захтев за додатним информацијама и појашњењима у вези са припремањем понуде путем електронске поште дана 10.03.2017. године, којим је указао наручиоцу на недостатке и неправилности у конкурсној документацији. У наведеном e-mail-у подносилац захтева је захтевао потврду пријема истог од стране наручиоца. Наручилац је дана 13.03.2017. године путем електронске поште потврдио пријем предметног захтева за додатним информацијама и појашњењима у вези са припремањем понуде, а што је Републичка комисија такође утврдила увидом у извод из електронске преписке.

Надаље, Републичка комисија је констатовала да је подносилац захтева поднео захтев за заштиту права непосредно наручиоцу дана 15.03.2017. године, а која околност међу учесницима у поступку није спорна.

Републичка комисија надаље указује да је чланом 149. став 3. ЗЈН прописано да ће се захтев за заштиту права којим се оспорава врста поступка, садржина позива за подношење понуда или конкурсне документације сматрати благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније седам дана пре истека рока за подношење понуда, а у поступку јавне набавке мале вредности и квалификационом поступку ако је примљен од стране наручиоца три дана пре истека рока за подношење понуда, без обзира на начин достављања, и уколико је подносилац захтева у складу са чланом 63. став 2. овог закона указао наручиоцу на евентуалне недостатке и неправилности, а наручилац исте није отклонио.

Наведеним чланом опредељен је рок за оцену благовремености поднетог захтева за заштиту права, у ситуацији када се оспорава врста поступка, садржина позива за подношење понуда или конкурсне документације, те је истим предвиђено да захтев мора бити примљен од стране наручиоца најкасније седам дана пре истека рока за подношење понуда у отвореном поступку јавне набавке, с обзиром да је конкретан поступак покренут као отворени поступак јавне

набавке, и уколико је подносилац захтева у складу са чланом 63. став 2. овог закона указао наручиоцу на евентуалне недостатке и неправилности, а наручилац исте није отклонио.

Чланом 63. став 2. ЗЈН прописано је да заинтересовано лице може, у писаном облику тражити од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде, при чему може да укаже наручиоцу и на евентуално уочене недостатке и неправилности у конкурсној документацији, најкасније пет дана пре истека рока за подношење понуда, док је у ставу 3. истог члана прописано да је, у случају из става 2. овог члана наручилац дужан да у року од три дана ид дана пријема захтева, одговор објави на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници.

Чланом 20. став. 6. ЗЈН прописано је да ако је документ из поступка јавне набавке достављен од стране наручиоца или понуђача путем електронске поште или факсом, страна која је извршила достављање дужна је да од друге стране захтева да на исти начин потврди пријем тог документа, што је друга страна дужна и да учини када је то неопходно као доказ да је извршено достављање.

Најпре, Републичка комисија указује да, када је у питању достава документа електронским путем, несумњиво је да дан упућивања истог на адресу примаоца, уједно представља и дан када је тај документ испоручен на наведену адресу, тј. дан када је прималац документ и примио, уколико прималац (у било ком моменту) потврди пријем документа.

Сходно наведеном, Републичка комисија најпре констатује да је наручилац конкурсном документацијом у делу 6 „Додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде“ неспорно предвидео да заинтересовано лице може, у писаном облику путем електронске поште на е-mail адресе tanja.ts@izzzdiovns.rs и nada.cicovic@izzzdiovns.rs или факсом, тражити од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде, при чему може да укаже наручиоцу и на евентуално уочене недостатке и неправилности у конкурсној документацији, најкасније 5 дана пре истека рока за подношење понуде, чиме је несумњиво омогућио заинтересованим лицима да се путем електронске поште може обављати комуникација и достављање документа везано за предметни поступак јавне набавке.

Како је из достављеног извода из електронске преписке неспорно констатовано да је захтев за додатним информацијама и појашњењима у вези са припремањем понуде, којим је указао наручиоцу на недостатке и неправилности у конкурсној документацији, подносилац захтева упутио наручиоцу путем електронске поште дана 10.03.2017. године, те захтевао потврду пријема електронске поште од стране наручиоца, као и околност да је наручилац дана 13.03.2017. године путем електронске поште потврдио пријем предметног захтева за додатним информацијама и појашњењима конкурсне документације, то Републичка комисија констатује да је подносилац захтева пре подношења захтева за заштиту права поступио у складу са чланом 63. став 2. ЗЈН те указао наручиоцу на недостатке и неправилности у конкурсној документацији, док наручилац исте није отклонио пре истека рока за благовремено подношење захтева за заштиту права.

Наиме, образложење наручиоца из оспореног закључка, које темељи на околности да је конкурсном документацијом прописао радно време у оквиру којег ће се одвијати комуникација у вези са додатним појашњењима, не може утицати на начин рачунања рокова за благовремено подношење истих, те представљати ограничење за понуђаче у смислу обавезе да их затраже у наведеном периоду. У конкретном случају се наведени период који је наручилац прописао као радно време може односити искључиво на његову унутрашњу организацију, и то у смислу обавезе да у поменутом периоду врши потврду пријема електронске поште и обавља комуникацију на наведени начин са његове стране.

Такође, позивање наручиоца на застој у електронској комуникацији се не може узети као релевантно у конкретном случају, будући да је, сходно конкурсној документацији којом је неспорно предвидео комуникацију са заинтересованим лицима путем електронске поште, наручилац био дужан да омогући несметану комуникацију са заинтересованим лицима који не могу трпети последице због евентуалних техничких потешкоћа у интерном пословању наручиоца.

Дакле, из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у позиву за подношење понуда као рок за подношење понуда одредио 22.03.2017. године, те да је у конкретном случају, а сходно одредби члана 149. став 3. ЗЈН, наручилац предметни захтев за заштиту права морао да прими седам дана пре дана опредељеног као последњи дан рока за подношење понуда како би се исти сматрао благовременим, а који датум је у конкретном случају био 15.03.2017. године као последњи дан за благовремени пријем захтева за заштиту права код наручиоца.

Како је неспорно утврђено да је наручилац предметни захтев за заштиту права примио дана 15.03.2017. године, дакле последњег дана рока предвиђеног чланом 149. став 3. ЗЈН, а која околност међу учесницима у поступку није спорна, те да је подносилац захтева претходно указао наручиоцу на недостатке и неправилности у конкурсној документацији, Републичка комисија констатује да је у конкретном случају наручилац погрешно поступио када је одбацио предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева као неблаговремен, будући да је на основу свега напред изнетог јасно и неспорно утврђено да је исти поднет благовремено, у року прописаном чланом 149. став 3. ЗЈН.

На основу свега наведеног, Републичка комисија констатује да не постоје процесне сметње за поступање по предметном захтеву за заштиту права везано за питање његове благовремености, што даље значи да наручилац у конкретном случају није имао законски основ да применим члана 152. став 2. ЗЈН предметни захтев за заштиту права одбаци као неблаговремен.

Након пријема овог решења, наручилац је дужан да претходно испита да ли захтев за заштиту права садржи све обавезне елементе у смислу члана 151. став 1. ЗЈН, те да након тога сходно члану 153. став 1. ЗЈН, у року од пет дана од дана пријема уредног захтева за заштиту права, решењем усвоји захтев за заштиту права или достави Републичкој комисији одговор у којем ће се изјаснити на све наводе захтева за заштиту права и комплетну документацију из поступка јавне набавке, а ради одлучивања о захтеву за заштиту права.

На основу изложеног, Републичка комисија је, у складу са чланом 157. став 6. тачка 3. ЗЈН, одлучила као у диспозитиву овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ :

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА

Хана Хукић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** Институт за здравствену заштиту деце и омладине Војводине, Нови Сад, ул. Хајдук Вељкова бр. 10
- 2. подносиоцу захтева:** „RTC“ д.о.о. Београд, ул. Косте Главинића бр. 9
- 3. пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокат Уна Љубоја, Булевар кнеза Александра Карађорђевића бр. 86, Београд