



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-34/2017
Датум, 26.04.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Ortex Uro Group“ д.о.о. Паруновац - Крушевац, ул. Паруновачка бр. 26, чији је пуномоћник Самарџић М. Душан, адвокат из Крушевца, ул. Балканска бр. 8, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – резервни делови за радне машине Caterpillar, ЈНМВ бр. 3100/0853/2016, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 19.08.2016. године, наручиоца ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, Огранак ТЕ-КО Костолац, ул. Николе Тесле бр. 5-7, Костолац, у већу састављеном од председнице Републичке комисије Хане Хукић, као председнице већа, те чланице Републичке комисије Јелене Стојановић и члана Републичке комисије Бранислава Цветковића, као чланова већа, на основу чл. 139 и чл. 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр.124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 26.04.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту права подносиоца захтева „Ortex Uro Group“ д.о.о. Паруновац и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – резервни делови за радне машине Caterpillar, ЈНМВ бр. 3100/0853/2016, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 19.08.2016. године, наручиоца ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, Огранак ТЕ-КО Костолац, у делу стручне оцене понуда, садржане у извештају о стручној оцени понуда, број Е.05.01.-517215/1-16 од 08.12.2016. године и доношења одлуке о додели уговора, број Е.05.01.-563183/1-16 од 30.12.2016. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, Огранак ТЕ-КО Костолац, да подносиоцу захтева „Ortex Uro Group“ д.о.о. Паруновац, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 150.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке добара – резервни делови за радне машине Caterpillar, ЈНМВ бр. 3100/0853/2016, укупне процењене вредности у износу од 11.453.315,00 динара, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 19.08.2016. године, наручиоца ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, Огранак ТЕ-КО Костолац (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Ortex Uro Group“ д.о.о. Паруновац (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права дана 09.01.2017. године.

Предметни захтев за заштиту права поднет је након доношења одлуке о додели уговора, број Е.05.01.-563183/1-16 од 30.12.2016. године, којом је као најповољнија, изабрана понуда понуђача „Vladex“ д.о.о. Велика Дренова, Крушевачки пут бб (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Кроз наводе садржане у поднетом захтеву за заштиту права, оспорена је садржина стручне оцене понуде изабраног понуђача као прихватљиве.

С тим у вези, подносилац захтева је истакао да је изабрани понуђач у обрасцу структуре цене, као произвођача предметних добара за позиције 1 и 2, навео „Europarts“ Италија. Претрагом интернет странице www.europarts.it, подносилац захтева је, како истиче, утврдио да поменута компанија није произвођач већ увозник и извозник, као и дистрибутер резервних делова грађевинских машина. У прилог својих тврдњи подносилац захтева је доставио допис који је електронском поштом упутио на адресу veronica@europarts.it дана 05.01.2017. године, те одговор на исти од 09.01.2017. године.

Надаље, подносилац захтева је навео да се увидом у фотокопије приложених извода из каталога из понуде изабраног понуђача за позиције 1 и 2 не може утврдити произвођач понуђених добара из разлога што на истим није наведен лого произвођача нити захтевани каталожки број, већ је изабрани понуђач својеручно уписао „позиција 1, 114-1484, произвођач Europarts“ и „позиција 2, 296-6217, произвођач Europarts“, те исто оверио својим печатом и потписом. Сходно наведеном, у конкретном случају по мишљењу подносиоца захтева није могуће утврдити ког произвођача и које резервне делове ће испоручити изабрани произвођач.

Подносилац захтева је затим навео да је наручилац повредио одредбу члана 93. став 3. ЗЈН, захтевајући од изабраног понуђача у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН достављање извода из оригиналног каталога произвођача „Europarts“ Италија за позиције 1 и 2, а како би утврдио да понуђена добра за наведене позиције припадају машини за коју тражи резервне делове.

Такође, подносилац захтева је истакао да је изабрани понуђач у члану 1. Модела уговора као произвођача навео само „Caterpillar“, што је у колизији са обрасцем структуре цене у којем је као произвођач за позиције 1 и 2 наведен „Europarts“ Италија.

Поред наведеног, подносилац захтева је оспорио и средства финансијског обезбеђења из понуде изабраног понуђача, те с тим у вези најпре истакао да се увидом у приложени Захтев за регистрацију/брисање менице не може са сигурношћу утврдити да ли је исти поднет за регистрацију или брисање менице, будући да изабрани понуђач није заокружио на шта се односи. Подносилац захтева је такође истакао да достављена изјава о намери банке да ће издати банкарску гаранцију за добро извршење посла, те изјава банке да ће издати банкарску гаранцију за отклањање недостатака у гарантном року, нису у складу са предметном конкурсном документацијом, из разлога што је у истим наведено да остају на снази до 07.02.2017. године, након чега је банка ослобођена обавезе по овим изјавама без обзира да ли су враћене банци или не.

На крају је подносилац захтева истакао да понуђено добро изабраног понуђача за позицију 2 није одговарајуће добру које је тражено техничком спецификацијом, из разлога што се у проспекту оригиналног произвођача машине за уградњу траженог редуктора са хидромотором налази слика самог редуктора са хидромотором на којој се види да растојање између хидромотора и редуктора на споју није исто, као и да су вијци на хидромотору инбус, а на слици редуктора са хидромотором коју је приложио изабрани понуђач су обични, те се не може утврдити каква је утроба тј. да ли су делови у самом редуктору компатибилни са деловима из оригинала, а што је по мишљењу подносиоца захтева посебно важно из разлога што ће се у наредним годинама вршити ремонт редуктора. Сходно наведеном подносилац захтева сматра да изабрани понуђач није доказао да су делови које нуди идентични те истог квалитета као оригинални, као и да ли улазе у сам редуктор (делови од којих је склопљен редуктор).

Из напред наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји као основан, те да се делимично поништи предметни поступак јавне набавке у делу стручне оцене понуда, као и у делу доношења одлуке о додели уговора.

Такође, поднетим захтевом за заштиту права, благовремено је истакнут и захтев за накнаду трошкова поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, те износу од 30.000,00 динара на име адвокатских трошкова за састав захтева за заштиту права.

Ради одлучивања о захтеву за заштиту права, наручилац је дана 23.01.2017. године доставио Републичкој комисији комплетну документацију о предметном поступку јавне набавке, у оквиру које је доставио и одговор на поднети захтев за заштиту права. У достављеном одговору на захтев за заштиту права наручилац је истакао да су наводи подносиоца захтева неосновани. С тим у вези, наручилац је навео да је изабрани понуђач за позиције 1 и 2 доставио скице, цртеже, те да је у обрасцу структуре цене као произвођача навео „Eurparts“ Италија, због чега му је накнадно затражио достављање оригиналног каталога или другог одговарајућег техничког документа на основу кога се може утврдити да понуђена добра припадају машини Caterpillar, као и да му је у захтеваном року изабрани понуђач доставио тражени извод из каталога произвођача „Eurparts“ Италија из кога се види тражени каталошки број. Наручилац је надаље навео да је у моделу уговора изабрани понуђач навео назив јавне набавке, те да се из његове понуде и достављених додатних појашњења може на јасан и недвосмислен начин утврдити произвођач понуђених добара. Наручилац је такође указао да се датум 07.02.2017. године који је наведен на изјави о намерама банке да ће издати банкарску гаранцију за добро извршење посла и изјави о намерама банке да ће издати банкарску гаранцију за отклањање недостатака у гарантном року односи на важење изјаве, а не на банкарску гаранцију за добро извршење посла и банкарску гаранцију за отклањање недостатака у гарантном року, чији рок важности у складу са конкурсном документацијом треба да буде 30 дана дужи од уговореног гарантног периода, те да је увидом на интернет страницу Народне Банке Србије утврдио да је меница коју је доставио изабрани понуђач регистрована дана 08.09.2017. године. Наручилац је на крају навео да је за позицију 2 изабрани понуђач понудио редуктор са хидромотором произвођача „Eurparts“ Италија који има исти каталошки број као и редуктор оригиналног произвођача, те понуђено „одговарајуће“ добро мора да буде уградиво без икаквих преправки и да има исту функцију као и оригинални редуктор произвођача машине, а што изабрани понуђач гарантује својим печатом и потписом на приложеном изводу из каталога, те да „одговарајући“ део не мора да буде копија оригиналног дела у свим детаљима.

Испитујући основаност поднетог захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, Републичка комисија је одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија најпре указује да је ради одлучивања о поднетом захтеву за заштиту права, а у циљу неспорног утврђивања чињеничног стања, дана 09.03.2017. године дописом број 4-00-34/2017 од наручиоца захтевала допуну документације. Како наручилац у остављеном року није доставио тражену документацију, Републичка комисија је донела одлуку према стању расположивих доказа у предмету, а у складу са одредбом члана 154. став 5. ЗЈН.

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је изабрани понуђач у обрасцу структуре цене, као произвођача предметних добара за позиције 1 и 2, навео „Eurparts“ Италија, за коју компанију подносилац захтева тврди да није произвођач већ увозник, извозник и дистрибутер резервних делова грађевинских машина. У прилог својих тврдњи подносилац захтева је доставио допис који је електронском поштом упутио на адресу veronica@eurparts.it дана 05.01.2017. године, те одговор на исти од 09.01.2017. године.

Увидом у предметну конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у склопу исте предвидео „Образац структуре цене“, у оквиру којег су у колони 13.

понуђачи били дужни да наведу „назив произвођача, земљу порекла, понуђени каталошки број или одговарајући“.

Републичка комисија је констатовала да је у конкретном случају, изабрани понуђач за позицију 1 – бочни редуктор кат. бр. 114-1484 или одговарајући и позицију 2 – бочни редуктор са хидромотором кат. бр. 296-6217 CAT336DL – ровокопач или одговарајући, у обрасцу структуре цене као произвођача навео „Europarts“ Италија, која околност није спорна међу учесницима у поступку.

Даљим увидом у целокупну документацију предметног поступка јавне набавке, утврђено је да је подносилац захтева дана 05.01.2017. године електронским путем, упутио допис на е mail адресу veronica@europarts.it са молбом за давање одговора на питање да ли компанија „Europarts“ Италија производи или само дистрибуира резервне делове грађевинских машина, те да је у одговору достављеном са наведене е mail адресе дана 09.01.2017. године наведено да поменута компанија није произвођач, већ да дистрибуира делове и врши продају широм света.

Наручилац је, изјашњавајући се на предметни навод подносиоца захтева, кроз одговор на захтев за заштиту права који је дао Републичкој комисији, истакао да је изабрани понуђач за позиције 1 и 2 доставио скице, цртеже, те да је у обрасцу структуре цене као произвођача навео „Europarts“ Италија, због чега му је накнадно затражио достављање оригиналног каталога или другог одговарајућег техничког документа на основу кога се може утврдити да понуђена добра припадају машини Caterpillar, као и да му је у захтеваном року изабрани понуђач доставио тражени извод из каталога произвођача „Europarts“ Италија.

Чланом 3. став 1. тачка 32. ЗЈН одговарајућа понуда је дефинисана као понуда која је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације, док је тачком 33. истог члана ЗЈН прихватљива понуда дефинисана као понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да захтева од понуђача додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда, а може да врши и контролу (увид) код понуђача односно његовог подизвођача.

Чланом 106. став 1. тачка 5. ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Чланом 107. став 1. ЗЈН је прописана дужност наручиоца да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да је наручилац конкурсном документацијом предвидео обавезу понуђача да у оквиру обрасца структуре цене за тражене позиције наведу назив произвођача, те да је изабрани понуђач је за позицију 1 и 2 као произвођача навео „Europarts“ Италија, за коју компанију подносилац захтева тврди да није произвођач већ увозник, извозник и дистрибутер резервних делова грађевинских машина. Као доказ својих тврдњи подносилац захтева је доставио извод из електронске преписке, на основу кога је утврђено да се подносилац захтева дана 05.01.2017. године обратио „Europarts“ Италија, са молбом за давање одговора на питање да ли наведена компанија производи или само дистрибуира резервне делове грађевинских машина, као и да је у одговору достављеном од стране „Europarts“ Италија дана 09.01.2017. године наведено да поменута компанија није произвођач, већ да препродаје делове и врши продају широм света.

Полазећи од навода подносиоца захтева, у конкретном случају је дакле спорно да ли је компанија „Europarts“ Италија, коју је у оквиру обрасца структуре цене као произвођача понуђених добара за позиције 1 и 2 навео изабрани понуђач заиста произвођач предметних добара, а коју околност наручилац није неспорно утврдио с обзиром на аргументацију коју је

изнео у одговору на захтев за заштиту права, не изјашњавајући се притом конкретно на предметни навод.

Стога, а у циљу отклањања наведене недоумице, те самим тим и правилне оцене да ли је понуда изабраног понуђача прихватљива у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, наручилац је дужан да се, након пријема ове одлуке у складу са одредбом члана 93. став 1. ЗЈН, писменим путем, директно или посредством изабраног понуђача обрати „Europarts“ Италија, како би несумњиво утврдио да ли је наведена компанија произвођач добара које је за позиције 1 и 2 понудио изабрани понуђач, а прибављањем званичног документа издатим од стране исте. Једино поступајући на поменути начин наручилац може да обезбеди предуслов за вршење стручне оцене понуда у складу са захтевима предметне конкурсне документације, те доношење правилне и законите одлуке о закључењу уговора о јавној набавци.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је оценила да је подносилац захтева основано указао на неправилност поступања наручиоца приликом стручне оцене понуда, те је разматрани навод подносиоца захтева оцењен као основан.

Надаље, у вези са указивањем подносиоца захтева да у конкретном случају није могуће утврдити ког произвођача и које резервне делове ће испоручити изабрани произвођач, а како је предвиђено конкурсном документацијом, Републичка комисија указује да ће наведено наручилац моћи да оцени тек након што провери да ли је компанија „Europarts“ Италија произвођач понуђених добара за позиције 1 и 2, или не, како то тврди подносилац захтева.

Такође, у вези са указивањем подносиоца захтева на то да је изабрани понуђач у члану 1. Модела уговора пропустио да поред произвођача „Caterpillar“, наведе и „Europarts“ Италија, Републичка комисија указује да, уколико наручилац након провере утврди да је „Europarts“ Италија произвођач понуђених добара за позиције 1 и 2, наведено не представља битан недостатак понуде због којег би иста била одбијена као неприхватљива у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, у вези са чланом 106. став 1. тачка 5. ЗЈН, јер су наведени подаци свакако садржани у оквиру обрасца структуре цене, те се самим тим може недвосмислено утврдити стварна садржина понуде.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је наручилац повредио одредбу члана 93. став 3. ЗЈН, захтевајући од изабраног понуђача у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН достављање извода из оригиналног каталога произвођача „Europarts“ Италија за позиције 1 и 2, а како би утврдио да понуђена добра за наведене позиције припадају машини за коју тражи резервне делове.

Увидом у документацију предметног поступка, Републичка комисија је утврдила да се наручилац у складу са одредбом члана 93. став 1. ЗЈН обратио изабраном понуђачу дана 02.12.2016. године, дописом број Е.05.01.-506373/1-16, у којем је навео да је за позицију 1 достављен „цртеж“ захтеваног дела где је својеручно уписан назив произвођача „Europarts“ Италија, те да је за позицију 2 достављена „слика“ понуђеног дела где је такође својеручно уписан назив произвођача „Europarts“ Италија, услед чега је потребно да изабрани понуђач достави извод из оригиналног каталога произвођача „Europarts“ Италија (сликовни и текстуални део) или други одговарајући технички документ који се односи на позиције 1 и 2 из техничке спецификације, на основу кога се може утврдити да понуђена добра за позиције 1 и 2 припадају машини Caterpillar и да се исти могу уградити у наведену машину.

Поступајући по наведеном допису, изабрани понуђач је дана 06.12.2016. године доставио тражене изводе из каталога.

Увидом у предметну конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у оквиру дела 3 „Техничка спецификација“ прописао да је понуђач дужан да за све позиције из техничке спецификације за које нуди "одговарајуће" делове уз понуду приложи извод из каталога произвођача машине и извод из каталога (или проспекта или копију интернет странице) произвођача одговарајућег дела, те да у оба документа обележи добра

која нуди тако што ће поред назива и података о добрима која нуди уписати редни број позиције из техничке спецификације (структуре цене). Такође је прописано да уколико понуђач нуди оригиналне резервне делове нису потребни изводи из каталога.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да исти на име доказа о испуњености техничке спецификације, за позиције 1 и 2 доставио изводе из каталога, у којима је сходно захтевима конкурсне документације обележио редни број позиције из техничке спецификације, и у којима је својеручно уписао назив произвођача „Europarts“ Италија, те исто оверио својим печатом и потписом.

Чланом 93. став 3. ЗЈН прописано је да наручилац не може да захтева, дозволи или понуди промену елемената понуде који су од значаја за примену критеријума за доделу уговора, односно промену којом би се понуда која је неодговарајућа или неприхватљива учинила одговарајућом, односно прихватљивом, осим ако другачије не произилази из природе поступка јавне набавке.

Будући да наручилац конкурсном документацијом није јасно и прецизно прописао доказе којима би се доказивала испуњеност тражене техничке спецификације односно посебне захтеве у вези форме и садржине тражених доказа, те да је изабрани понуђач у конкретном случају достављајући тражене доказе поступио у свему у складу са конкурсном документацијом, то је став Републичке комисије да тиме што је наручилац у фази стручне оцене понуда тражио од истог, сходно члану 93. став 1. ЗЈН додатна појашњења, односно извод из оригиналног каталога произвођача „Europarts“ Италија (сликовни и текстуални део) или други одговарајући технички документ који се односи на позиције 1 и 2 из техничке спецификације, на основу кога се може утврдити да понуђена добра за позиције 1 и 2 припадају машини Caterpillar и да се исти могу уградити у наведену машину није повредио члан 93. став 3. ЗЈН на коју околност неосновано указује подносилац захтева. Наиме, поступањем наручиоца на наведени начин, исти је омогућио да, с обзиром на садржину конкурсне документације и начин на који су опредељени докази захтевани на име испуњености техничке спецификације, понуђачи не трпе последице конкурсне документације сачињене на напред наведени начин, а у циљу правилне оцене њихових понуда у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН. Имајући у виду наведено, по оцени Републичке комисије разматрани навод подносиоца захтева је оцењен као неоснован.

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио средства финансијског обезбеђења из понуде изабраног понуђача, те с тим у вези најпре указао да изабрани понуђач у приложеном Захтеву за регистрацију/брисање менице није заокружио да ли је исти поднет за регистрацију или брисање менице, као и да достављене изјаве о намери банке да ће издати банкарску гаранцију за добро извршење посла и да ће издати банкарску гаранцију за отклањање недостатака у гарантном року нису у складу са предметном конкурсном документацијом, из разлога што је у истим наведено да остају на снази до 07.02.2017. године, након чега је банка ослобођена обавезе по овим изјавама без обзира да ли су враћене банци или не.

Увидом у предметну конкурсну документацију, Републичка комисија је најпре утврдила да је наручилац као средство финансијског обезбеђења захтевао „бланко сопствену меницу за озбиљност понуде“, која је издата са клаузулом „без протеста“ и „без извештаја“, потписана од стране законског заступника или лица по овлашћењу законског заступника, на начин који прописује Закон о меници ("Сл. лист ФНРЈ" бр. 104/46, "Сл. лист СФРЈ" бр. 16/65, 54/70 и 57/89 и "Сл. лист СРЈ" бр. 46/96, Сл. лист СЦГ бр. 01/03 Уст. повеља), те евидентирана у Регистру меница и овлашћења који води Народна банка Србије у складу са Одлуком о ближим условима, садржини и начину вођења регистра меница и овлашћења („Сл. гласник РС“ бр. 56/11 и 80/15), а што је документовано овереним захтевом пословној банци да региструје меницу са одређеним серијским бројем, основ на основу кога се издаје меница и менично овлашћење (број ЈН) и износ из основа (тачка 4. став 2. Одлуке). Надаље је захтевано

Менично писмо – овлашћење којим понуђач овлашћује наручиоца да може наплатити меницу на износ од 10% од вредности понуде (без ПДВ-а) са роком важења минимално 30 дана дужим од рока важења понуде, с тим да евентуални продужетак рока важења понуде има за последицу и продужење рока важења менице и меничног овлашћења, које мора бити издато на основу Закона о меници, те овлашћење којим законски заступник овлашћује лица за потписивање менице и меничног овлашћења за конкретан посао, у случају да меницу и менично овлашћење не потписује законски заступник понуђача. Наручилац је такође захтевао фотокопију важећег картона депонованих потписа овлашћених лица за располагање новчаним средствима понуђача код пословне банке, оверену од стране банке на дан издавања менице и меничног овлашћења (потребно је да се поклапају датум са меничног овлашћења и датум овере банке на фотокопији депо картона), фотокопију ОП обрасца и доказ о регистрацији менице у Регистру меница Народне банке Србије (фотокопија Захтева за регистрацију менице од стране пословне банке која је извршила регистрацију менице или извод са интернет странице Регистра меница и овлашћења НБС).

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је исти као средство финансијског обезбеђења доставио бланко меницу серијског броја АВ 7649314, потписану и оверену печатом, као и да су приложени следећи документи: менично писмо – овлашћење за корисника бланко сопствене менице, захтев за регистрацију/брисање менице серијског броја АВ 7649314 од 08.09.2016. године, оверен од стране „Credit Agricole banka Srbija“ а.д. Нови Сад и копија картона депонованих потписа.

Провером података на интернет страници Народне банке Србије утврђено је да је бланко меница серијског броја АВ 7649314 регистрована дана 08.09.2016. године.

Чланом 61. став 7. ЗЈН прописано је да наручилац може у конкурсној документацији да наведе врсту средстава финансијског обезбеђења којим понуђачи обезбеђују испуњење својих обавеза у поступку јавне набавке, као и испуњење својих уговорних обавеза, односно за повраћај авансног плаћања (различити облици ручне залоге хартија од вредности или других покретних ствари, хипотека, меница, јемство другог правног лица са одговарајућим бонитетом, банкарске гаранције, полисе осигурања и др.).

Чланом 106. став 1. тачка 3) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач није доставио тражено средство обезбеђења.

У вези са наведеним, Републичка комисија указује да битан недостатак понуде, због ког иста мора да буде одбијена као неприхватљива, представља недостављање траженог средства финансијског обезбеђења, што је у конкретном случају опредељено као бланко соло меница, а која је неспорно достављена у понуди изабраног понуђача. Такође је констатовано је да је иста у складу са посебним прописом уредно регистрована у Регистру меница и овлашћења који води Народна банка Србије.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, у конкретном случају је неспорно да је у склопу понуде изабраног понуђача достављена, од стране овлашћеног лица потписана и оверена печатом понуђача, бланко соло меница серијског броја АВ 7649314, која је конкурсном документацијом захтевана као средство финансијског обезбеђења за озбиљност понуде. Такође у конкретном случају је неспорно да је у понуди изабраног понуђача приложен захтев за регистрацију менице серијског броја АВ 7649314 од 08.09.2016. године, оверен од стране „Credit Agricole banka Srbija“ а.д. Нови Сад, као и да је меница наведеног серијског броја АВ 7649314 регистрована у Регистру меница и овлашћења који води Народна банка Србије.

Сходно изнетом, а посебно имајући у виду да је из докумената достављених у понуди изабраног понуђача јасно да је достављено средство финансијског обезбеђења регистрована бланко соло меница серијског броја АВ 7649314, која се налази код наручиоца и коју исти може предати на наплату, те да је Регистар јавна књига која се води у електронском облику а да су подаци доступни на интернет страни Народне банке Србије, сходно члану 47а. став 4.

Закона о платном промету, односно да је могуће утврдити стварну садржину понуде изабраног понуђача у наведеном делу, Републичка комисија констатује да указивање подносиоца захтева на то да у приложеном захтеву за регистрацију/брисање менице изабрани понуђач није заокружио да ли је исти поднет за регистрацију или брисање менице, не може представљати битан недостатак у понуди истог из члана 106. став 1. тачка 3) и тачка 5) ЗЈН. У том смислу је навод подносиоца захтева у разматраном делу оцењен као неоснован.

Разматрајући део навода којим је подносилац захтева оспорио валидност изјава о намери банке да ће издати банкарску гаранцију за добро извршење посла и да ће издати банкарску гаранцију за отклањање недостатака у гарантном року достављених у оквиру понуде изабраног понуђача, Републичка комисија је најпре извршила увид у предметну конкурсну документацију, те утврдила да је наручилац захтевао „банкарску гаранцију за добро извршење посла“, те између осталог прописао да је изабрани понуђач дужан да наручиоцу достави банкарску гаранцију за добро извршење посла, неопозиву, безусловну (без права на приговор) и на први писани позив наплативу банкарску гаранцију за добро извршење посла у износу од 10% вредности уговора без ПДВ. Банкарска гаранција мора трајати најмање 30 (тридесет) календарских дана дуже од уговореног рока завршетка посла. Наручилац је такође прописао садржај изјаве о намерама банке да ће издати банкарску гаранцију за добро извршење посла, и то да иста мора бити издата на меморандуму пословне банке, оверена и потписана од стране овлашћеног лица банке. Изјава о намерама банке је обавезујућег карактера и мора да садржи:

- датум издавања
- назив, место и адресу банке (гарант), понуђача (клијент - налогодавац) и корисника банкарске гаранције
- текст изјаве којим банка потврђује да ће на захтев клијента (понуђача) издати неопозиву, безусловну и на први позив наплативу банкарску гаранцију за..... (навести врсту, односно намену банкарске гаранције) без права приговора на 10% од вредности уговора без ПДВ у износу од(навести износ и валуту) и роком важности 30 дана дужим од уговореног рока испоруке.
- да ће гаранција бити издата за рачун клијента (понуђача) уколико његова понуда буде изабрана као најповољнија у јавној набавци Резервни делови за радне машине Caterpillar (навести предмет ЈН) број ЈН.3100/0853/2016. коју спроводи ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, огранак ТЕ-КО Костолац.

Даљим увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац такође захтевао „банкарску гаранцију за отклањање грешака у гарантном року“, те прописао да је понуђач у обавези да преда наручиоцу банкарску гаранцију за отклањање недостатака у гарантном року која је неопозива, безусловна, без права протеста и платива на први позив, издата у висини од 5% од укупно уговорене цене (без ПДВ-а) са роком важења 30 (тридесет) дана дужим од гарантног рока, с тим да евентуални продужетак рока завршетка посла има за последицу и продужење банкарске гаранције. Наручилац је такође прописао садржај изјаве о намерама банке да ће издати банкарску гаранцију за отклањање грешака у гарантном року, и то да иста мора бити издата на меморандуму пословне банке, оверена и потписана од стране овлашћеног лица банке. Изјава о намерама банке је обавезујућег карактера и мора да садржи:

- датум издавања
- назив, место и адресу банке (гарант), понуђача (клијент - налогодавац) и корисника банкарске гаранције
- текст изјаве којим банка потврђује да ће на захтев клијента (понуђача) издати неопозиву, безусловну и на први позив наплативу банкарску гаранцију за отклањање недостатака у гарантном року без права приговора на (5%) од вредности уговора без ПДВ у износу од(навести износ и валуту) и роком важности 30 дана дужим од уговореног рока испоруке/уговореног гарантног периода.

- да ће гаранција бити издата за рачун клијента (понуђача) уколико његова понуда буде изабрана као најповољнија у јавној набавци Резервни делови за радне машине Caterpillar (навести предмет ЈН) број ЈН.3100/0853/2016. коју спроводи ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, огранак ТЕ-КО Костолац.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је у склопу исте достављена „Изјава о намерама у вези гаранције за добро извршење посла“ од 15.09.2016. године, издата од стране „Credit Agricole banka Srbija“ а.д. Нови Сад, којом банка потврђује да ће на захтев изабраног понуђача издати неопозиву, безусловну и на први позив наплативу банкарску гаранцију за добро извршење посла, без права приговора на 10 % укупно уговорене вредности без ПДВ-а, односно РСД 500.000,00, са трајањем најмање 30 дана дуже од дана одређеног за коначно извршење посла. У истој је такође наведено да „ова изјава остаје на снази до 07.02.2017. године. Након овог датума банка је ослобођена обавезе по овој изјави без обзира да ли је изјава враћена банци или не“.

Надаље је утврђено да је у склопу понуде изабраног понуђача достављена „Изјава о намерама банке у вези гаранције за отклањање грешака у гарантном року“ од 15.09.2016. године, издата од стране „Credit Agricole banka Srbija“ а.д. Нови Сад, којом банка потврђује да ће на захтев изабраног понуђача издати неопозиву, безусловну и на први позив наплативу банкарску гаранцију за отклањање грешака у гарантном року, без права приговора на 5 % укупно уговорене вредности без ПДВ-а, односно РСД 250.000,00, са трајањем најмање 30 дана дуже од дана одређеног за коначно извршење посла. У истој је такође наведено да „ова изјава остаје на снази до 07.02.2017. године. Након овог датума банка је ослобођена обавезе по овој изјави без обзира да ли је изјава враћена банци или не“.

Имајући у виду напред утврђено чињенично стање, у конкретном случају је неспорно да је наручилац прописао обавезу достављања изјаве о намерама банке да ће издати банкарску гаранцију за добро извршење посла и изјаве о намерама банке да ће издати банкарску гаранцију за отклањање грешака у гарантном року, као и да је прописао обавезан садржај поменутих изјава.

Поред наведеног је утврђено да поменуте изјаве о намерама банке садрже све елементе у складу са конкурсном документацијом захтевним.

Након увида извршеног у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио изјаву о намерама банке да ће издати банкарску гаранцију за добро извршење посла и изјаву о намерама банке да ће издати банкарску гаранцију за отклањање грешака у гарантном року на начин како је то захтевано конкурсном документацијом, али да су наведене изјаве банке орочене роком важења до 07.02.2017. године.

Имајући у виду формулацију захтева из конкурсне документације у делу који се односи на изјаве о намерама банке о прихватању обавезе достављања банкарске гаранције за добро извршење посла и за отклањање грешака у гарантном року, те околности утврђене увидом у понуду изабраног понуђача, да су саставни део исте изјаве о намерама банке да ће издати банкарску гаранцију за добро извршење посла, те изјава о намерама банке да ће издати банкарску гаранцију за отклањање грешака у гарантном року у свему складу са захтевима конкурсне документације, које су орочене роком важења до 07.02.2017. године, а да је поступак отварања понуда обављен дана 21.10.2016. године док је стручна оцена понуда обављена 08.12.2016. године, дакле у тренутку када су изјаве о намерама банке биле важеће, Републичка комисија налази да је навод подносиоца захтева у разматраном делу неоснован.

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да понуђено добро изабраног понуђача за позицију 2 није одговарајуће добру које је тражено техничком спецификацијом, те с тим у вези истакао да се у перспекту оригиналног произвођача машине за уградњу траженог редуктора са хидромотором налази слика самог редуктора са хидромотором на којој се види да растојање између хидромотора и редуктора на споју није исто, као и да су вијци на хидромотору инбус, а на слици редуктора са

хидромотором коју је приложио изабрани понуђач су обични, те се не може утврдити каква је утроба тј. да ли су делови у самом редуктору компатибилни са деловима из оригинала.

Увидом у предметну конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у оквиру дела 3 „Техничка спецификација“, предметно добро за позицију 2 описао на следећи начин: бочни редуктор са хидромотором кат. бр. 296-6217 CAT336DL – ровокопач или одговарајући.

Претходно је увидом у конкурсну документацију утврђено које доказе је наручилац захтевао на име испуњености техничке спецификације, као и које доказе је изабрани понуђач доставио у циљу доказивања испуњености исте.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у делу техничких спецификација предметних добара опредељених у предметном поступку јавне набавке, навео појединачна добра, по ставкама, која треба да буду обухваћена понудом сваког понуђача који узме учешће у поступку јавне набавке. Конкретно, за позицију 2 наручилац је предвидео бочни редуктор са хидромотором кат. бр. 296-6217 CAT336DL – ровокопач или одговарајући.

Надаље произилази да је након увида у понуду изабраног понуђача констатовано да је исти за позицију 2, на име доказа о испуњености техничке спецификације, доставио изводе из каталога, у којима је сходно захтевима конкурсне документације обележио редни број позиције из техничке спецификације, и у којима је својеручно уписао назив произвођача „Europarts“ Италија, те исто оверио својим печатом и потписом, као и да је накнадно, по позиву наручиоца, доставио извод из оригиналног каталога.

Наручилац је, дакле, прописану техничку спецификацију, која сходно одредби члана 70. став 1. ЗЈН представља техничке захтеве који су обавезни саставни део конкурсне документације, а у којима су предвиђене описане карактеристике добара, и које морају омогућити да се добра која се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца, а којима је сходно одредби члана 3. став 1. тачка 32. ЗЈН директно условљена оцена сваке конкретне понуде као одговарајуће, а тиме и као прихватљиве, дефинисао на начин који подразумева навођење конкретног добра, уз навођење каталошког броја из каталога оригиналног произвођача, а које је праћено речима „или одговарајуће“.

У вези са наведеним, Републичка комисија пре свега указује да оцена прихватљивости понуда нужно подразумева и оцену истих као одговарајућих, а која може уследити једино након утврђивања сагласности техничких карактеристика понуђеног добра са оним карактеристикама које су конкурсном документацијом захтеване.

Имајући у виду наведене околности, Републичка комисија је става да у конкретном случају није јасно како је на основу оцене доказа на име испуњености прописане техничке спецификације достављених у понуди, наручилац закључио да добро које је понудио изабрани понуђач за позицију 2 испуњава техничке карактеристике које је захтевао за наведену позицију, односно на чему је засновао своју оцену понуде изабраног понуђача као одговарајуће, имајући у виду изнете примедбе подносиоца захтева.

Како се у конкретном случају не може утврдити присуство свих захтеваних техничких карактеристика предметног добра за позицију 2 које је понудио изабрани понуђач, Републичка комисија налази да околности конкретног поступка јавне набавке не пружају основа за утврђивање усаглашености техничких карактеристика добра понуђеног од стране изабраног понуђача за предметну позицију са конкурсном документацијом траженим, те тиме ни за оцену његове понуде као одговарајуће односно прихватљиве.

Наиме, имајући у виду да је подносилац захтева оспорио оцену понуде изабраног понуђача као одговарајуће за позицију 2, у делу испуњености захтева техничке спецификације, док наручилац с друге стране истиче да је иста одговарајућа, те да из образложења оспорене одлуке о додели уговора, која сходно члану 108. став 1. ЗЈН нужно мора бити заснована на извештају о стручној оцени понуда, не произилази на основу чега је наручилац засновао позитивну оцену о прихватљивости понуде изабраног понуђача,

Републичка комисија налази да је остао нејасан начин на који је наручилац вршио стручну оцену понуда, односно начин на који је утврђено да предметно добро понуђено за позицију 2 у свему испуњавају захтеве техничке спецификације. Поред наведеног, Републичка комисија указује да је наручилац, изјашњавајући се на предметни навод, у оквиру одговора на захтев за заштиту права истакао да је изабрани понуђач за позицију 2 понудио редуктор са хидромотором произвођача „Europarts“ Италија који има исти каталошки број као и редуктор оригиналног произвођача, те да понуђено „одговарајуће“ добро мора да буде уградиво без икаквих преправки и да има исту функцију као и оригинални редуктор произвођача машине, што исти гарантује својим печатом и потписом на приложеном изводу из каталога, као и да „одговарајући“ део не мора да буде копија оригиналног дела у свим детаљима, а којом аргументацијом није учинио неспорним на основу којих чињеница је у конкретном случају утврђена прихватљивост понуде изабраног понуђача.

Стога, Републичка комисија констатује да је наручилац дужан да понови фазу стручне оцене понуда поднетих у поступку предметне јавне набавке, при чему ће дати детаљно образложење на основу чега је ценио да ли су поднете понуде одговарајуће или не, као и на који начин је утврдио карактеристике понуђених добара у конкретној понуди а потом и њихову усаглашеност са захтевима траженим конкурсном документацијом.

Дакле, након што утврди испуњеност тражених карактеристика у понуђеним добрима, наручилац ће спровести комплетну нову стручну оцену понуда, приликом које ће се у оцени испуњености техничких карактеристика предвиђених конкурсном документацијом руководити тако утврђеним околностима, које је дужан да детаљно образложи, а на начин који ће омогућити објективну проверљивост спроведене нове стручне оцене.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија разматрани навод подносиоца захтева налази основаним.

На основу свега изложеног, по оцени Републичке комисије, поднети захтев за заштиту права је основан, те је на основу члана 157. став 6. тачка 1. ЗЈН, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

У складу са свим наведеним, Републичка комисија напомиње да је наручилац, дужан да након пријема овог решења понови фазу стручне оцене понуда и посебно да отклони све пропусте које је Републичка комисија констатовала овим решењем. Наручилац је дужан да у свему поштујући и остале законске услове прописане одредбама ЗЈН за спровођење поступка јавне набавке, у поновљеној стручној оцени понуда у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, поново испита да ли су достављене понуде прихватљиве (да ли су благовремене, да ли садрже битне недостатке, да ли су одговарајуће, те да ли ограничавају или условљавају права наручиоца, као и да ли прелазе износ процењене вредности јавне набавке), те да сходно својој обавези прописаној чланом 107. став 1. ЗЈН, одбије све неприхватљиве понуде, као и да приликом спровођења даљег тока стручне оцене понуда у свему поступа сходно одредбама ЗЈН.

Такође, извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, односно да сачини извештај који ће садржати све податке сходно члану 105. став 2. ЗЈН, а након чега ће донети одлуку у предметном поступку која мора бити детаљно образложена, сходно члану 108. став 4. ЗЈН и која мора да садржи све податке из извештаја о стручној оцени понуда и упутство о правном средству, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је посебно дужан да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да, ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова, сходно члану 156. став 8. ЗЈН и тарифном броју 37. став 1. и 2. а у вези са тарифним бројем 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Сл. гласник РС" бр. 121/12: у даљем тексту: Тарифа) одлучила као у ставу II диспозитива овог решења, те је утврдила да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 150.000,00 динара, од којих 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права те износ од 30.000,00 динара на име адвокатских трошкова за састав поднетог захтева за заштиту права од стране адвоката, имајући у виду да укупна процењена вредност предметне јавне набавке износи 11.453.315,00 динара.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. и 157. став 7. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ :

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Хана Хукић



Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** наручиоца ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, Огранак ТЕ-КО Костолац, ул. Николе Тесле бр. 5-7, Костолац
- 2. подносиоцу захтева:** „Ortex Uro Group“ д.о.о. Паруновац - Крушевац, ул. Паруновачка бр. 26
- 3. пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокат Самарцић М. Душан, ул. Балканска бр. 8, Крушевац
- 4. изабраном понуђачу:** „Vladex“ д.о.о. Велика Дренова, Крушевачки пут бб