



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-349/2017

Датум, 28.04.2017. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Yunusom“ d.o.o. Београд, ул. Ресавска бр. 786, Београд, поднетог, у отвореном поступку јавне набавке добара – реагенси за обраду крви, обликованом по партијама, за партију 3 - реагенси за испитивање крвљу трансмисивних болести за апарат Evolis, за коју је Позив за подношење понуда објављен дана 01.02.2017. године на Порталу јавних набавки, ЈН бр. 01/17, наручиоца Здравствени центар Врање из Врања, ул. Јована Јанковића бр. 1, у већу састављеном од члана Републичке комисије Жељка Грошете као председника већа, те чланова Републичке комисије Јасмине Миленковић и Бранимира Благојевића као чланова већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.04.2017. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Yunusom“ d.o.o. Београд и **У ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – реагенси за обраду крви, за коју је Позив за подношење понуда објављен дана 01.02.2017. године на Порталу јавних набавки, ЈН бр. 01/17, наручиоца Здравствени центар Врање из Врања, за партију 3 - реагенси за испитивање крвљу трансмисивних болести за апарат Evolis.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац Здравствени центар Врање из Врања, да подносиоцу захтева „Yunusom“ d.o.o. Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у висини од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

### Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке добара – реагенси за обраду крви, за коју је Позив за подношење понуда објављен дана 01.02.2017. године на Порталу јавних набавки, ЈН бр. 01/17, наручиоца Здравствени центар Врање из Врања (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Yunusom“ d.o.o. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је наручиоцу дана 20.03.2017. године, захтев за заштиту права, за партију 3-реагенси за испитивање крвљу трансмисивних болести за апарат Evolis.

Поднетим захтевом за заштиту права, подносилац захтева је оспорио законитост донете Одлуке о додели уговора бр. 01-795 од 10.03.2017. године, којом је наручилац, за партију 3, доделио уговор понуђачу „Makler“ d.o.o. Београд, ул. Београдска бр. 39/7, Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Подносилац захтева је најпре оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача. Наиме, истакао је да је изабрани понуђач био у обавези да достави Решење АЈИМС-а иако

наручилац већ поседује његов апарат и да попуни образац понуде у потпуности, јер би се на тај начин омогућила транспарентност поступка где се може видети да је апарат уписан у регистар АЛИМС. С тим у вези нејасно је како је изабрани понуђач испунио захтев да апарат буде „нов и некоришћен“.

Затим је указао да наручилац није правилно извршио стручну оцену понуда јер је приликом додељивања уговора слободном проценом одлучио да као критеријум узме заводни број пошилке, обзиром на то да су оба понуђача понудила исту цену и исти рок испоруке.

Предложио је да се захтев за заштиту права усвоји и да му се надокнаде трошкови поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе.

Наручилац је доставио Републичкој комисији одговор на захтев за заштиту права уз комплетну документацију.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Овај орган је прво разматрао навод подносиоца захтева којим је указао да је изабрани понуђач био у обавези да достави Решење АЛИМС-а иако наручилац већ поседује његов апарат и да попуни образац понуде у потпуности, јер би се на тај начин омогућила транспарентност поступка где се може видети да је апарат уписан у регистар АЛИМС. С тим у вези нејасно је како је изабрани понуђач испунио захтев да апарат буде „нов и некоришћен“.

Увидом у конкурсну документацију и појашњења исте утврђено је да је наручилац предвидео да се понуде реагенси за рад на апарату произвођача „Еволис“ или да понуђач обезбеди одговарајући апарат. Такође је захтевао да се како за реагенсе тако и за апарат достави Решење АЛИМС-а о упису медицинског средства у Регистар медицинских средстава. Затим, наручилац је у појашњењима конкурсне документације од 22.02.2017. године предвидео да апарат који се даје на коришћење треба да буде нов и некоришћен.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да није попунио колону за „одговарајући апарат“ нити је доставио решење АЛИМС за апарат (а коју чињеницу су учинили неспорном подносилац захтева и наручилац). Притом је утврђено да је понудио тражене реагенсе HBs Ag, HCV Ag/Ab, HIV Ag/Ab и Syphilis (попунио тражене обрасце и за наведене реагенсе доставио решења АЛИМС).

Даље, наручилац је у предметној одлуци о додели уговора констатовао да изабрани понуђач није приложио решење АЛИМС-а за апарат јер наручилац поседује апарат „Еволис“ за који је изабрани понуђач понудио реагенсе, па стога није био у обавези да попуњава образац техничке спецификације у делу који се односи на апарат.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да предмет јавне набавке чини набавка реагенаса за рад на апарату „Еволис“ (који наручилац већ поседује), притом, наручилац је предвидео да уколико се не понуде реагенси за наведени апарат „Еволис“ могли су да понуде реагенсе за рад на одговарајућем апарату односно и да апарат понуде на коришћење. Такође били су обавези да уколико понуде „одговарајући апарат“ за исти у обрасцу структуре понуђене цене, наведу број решења АЛИМС-а те исти и доставе. Из понуде изабраног понуђача произилази да је понудио тражене реагенсе за која је доставио решења АЛИМС-а, такође као неспорно произилази да није понудио апарат на коришћење, да се понуђени реагенси користе за апарат „Еволис“ кога наручилац поседује те да није доставио решење АЛИМС-а за апарат „Еволис“.

Имајући у виду утврђено чињенично стање односно понуду изабраног понуђача и предвиђену конкурсну документацију, овај орган је става да је наручилац у овом делу правилно оценио да је понуда изабраног понуђача прихватљива.

Обзиром на то да из понуде изабраног понуђача произилази да је понудио само реагенсе, што имплицира да се нуде за апарат који наручилац поседује односно да је

понудио реагенсе за рад на апарату „Еволис“, неспорно је да понуда изабраног понуђач не може бити оцењена као неприхватљива из разлога што није за апарат „Еволис“ који наручилац поседује, доставио решење АЛИМС-а. Наиме, у ситуацији да је изабрани понуђач понудио одговарајући апарат за тражене реагенсе био би у обавези да достави и решење АЛИМС за тај апарат. Стога, његова понуда није неприхватљива јер није попунио део у обрасцу структуре цене који се односи на „одговарајући апарат“ нити је доставио решење АЛИМС-а за апарат „Еволис“, а како то указује подносилац захтева.

Овај орган је прихватио и аргументацију наручиоца изнету у одговору на захтев за заштиту права као логичну, а у којем је навео да је он већ власник апарата и провера да ли је апарат уписан у регистар АЛИМС-а је већ извршена много пре покретања поступка јавне набавке. С тим у вези, неоснован је и део навода подносиоца захтева да нејасно је како је изабрани понуђач испунио захтев да апарат буде „нов и некоришћен“, обзиром на то да се наведени услов наручиоца (да је апарат нов и некоришћен) односио на ситуацију када понуђач понуди одговарајући апарат на коришћење. Наведено је наручилац у појашњењима конкурсне документације бр. 04-519 од 22.02.2017. године и истакао „Апарат који се даје на коришћење треба да буде нов, некоришћен (година производње 2016.)“

На основу свега наведеног разматрани навод подносиоца захтева је оцењен као неоснован.

Затим је овај орган разматрао навод подносиоца захтева којим је указао да наручилац није правилно извршио стручну оцену понуда јер је приликом додељивања уговора слободном проценом одлучио да као критеријум узме заводни број пошиљке, обзиром на то да су оба понуђача понудила исту цену и исти рок испоруке.

Увидом у конкурсну документацију утврђено је да је наручилац на страни 12 предвидео да је критеријум за доделу уговора најнижа понуђена цена. Такође је утврђено да је као резервни критеријум предвидео краћи рок испоруке а уколико више понуда имају исту цену и исти рок испоруке биће изабрана понуда која буде прва примљена у писарници наручиоца.

Увидом у предметну одлуку о додели уговора утврђено је наручилац констатовао да су обе достављене понуде (подносиоца захтева и изабраног понуђача) прихватљиве те да имају исту цену и исти рок испоруке, те да се уговор додељује изабраном понуђачу из разлога јер је његова понуда прва примљена у писарницу.

Увидом у целокупну документацију утврђено је да су за партију 3 понуду поднели само подносилац захтева и изабрани понуђач, те да су за партију 3 како подносилац захтева тако и изабрани понуђач понудили исту цену (2.429,280,00 динара), исти рок испоруке (2 дана) те да су поднели понуде дана 02.03.2017. године у 09.10 часова, а да је понуда изабраног понуђача заведена под бројем 04-633 а подносиоца захтева под бројем 04-632.

Чланом 84. став 2. ЗЈН прописано је да елементи критеријума на основу којих наручилац додељује уговор морају бити описани и вредновани, не смеју бити дискриминаторски и морају стајати у логичкој вези са предметом јавне набавке. Ставом 3. истог члана прописано је да наручилац у конкурсној документацији наводи, описује и вреднује критеријум и све елементе критеријума које намерава да примени, а посебно наводи методологију за доделу пондера за сваки елемент критеријума која ће омогућити накнадну објективну проверу оцењивања понуда.

Из наведеног чињеничног стања произилази да је наручилац предвидео да је критеријум за доделу уговора најнижа понуђена цена. Такође је утврђено да је предвидео да уколико две или више понуда има исту цену, уговор ће доделити понуђачу који понуди краћи рок испоруке, а уколико две или више понуда има исту цену и рок испоруке уговор ће доделити понуђачу чија понуда буде прва примљена у писарници наручиоца.

У конкретном случају обе достављене понуде за партију 3 имају исту цену, рок испоруке а такође је утврђено да су истог дана и у исто време пристигле у писарницу наручиоца, с тим што је наручилац изабраном понуђачу доделио мањи заводни број 04-632

у односу на подносиоца захтева број 04-633, те сходно томе уговор доделио изабраном понуђачу.

Имајући у виду цитиране одредбе ЗЈН овај орган наводи да је наручилац дужан да елеменате критеријума за доделу уговора а такође и резервне елеменате критеријума одреди на начин да исти не буду дискриминаторски и да буду у логичкој вези са предметном јавном набавком. Такође приликом предвиђања истих мора се омогућити објективна провера оцењивања понуда.

С тим у вези наручилац у одговору на захтев за заштиту права образлаже „да је понуда са мањим заводним бројем прва пристигла у писарницу наручиоца јер је курир који је донео понуде једну по једну предавао службеници писарнице“, а која тврдња је свакако непроверљива, а само поступање нетранспарентно и не представља ни објективну примену резервног елемента критеријума „прва примљена понуда“ у ситуацији када су пристигле понуде истог сата и минута. Наиме, описано поступање када се даје предност пошиљци са мањим заводним бројем при неспорној ситуацији да су обе пошиљке – понуде пристигле преко курира који их је заједно донео, значи примену непредвиђеног резервног елемента критеријума („мањи заводни број“) а у сваком случају не може бити основ за објективно поступање јер се своди на случајност и хазард.

Имајући у виду предвиђени резервни елемент критеријума „прва примљена понуда“ као и чињеницу да су пристигле само две понуде (са истом ценом, роком испоруке и истим датумом и часом приспећа) а што је проузроковало да је на основу таквог резервног елемента критеријума онемогућено да се у конкретном описаном случају поступак предметне јавне набавке правилно и оконча, то је поступајући орган одлучио као у диспозитиву решења и за партију 3 поништио предметни поступак у целини на основу члана 139. а у вези члана 157. став 6. тачка 1. ЗЈН.

Одлука о трошковима поступка заштите права подносиоца захтева је донета на основу наведене одредбе члана 156. став 3. ЗЈН, а који трошкови, по оцени Републичке комисије представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао у износу од 120.000,00 динара, на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права

На основу изнетог Републичка комисија је одлучила као у ставу другом изреке овог решења.

Уколико понови поступак за јавну набавку предметних услуга, наручилац је дужан да правилно изради конкурсну документацију тако да у свему буде у складу са одредбама ЗЈН и пратећих подзаконских аката, а посебно при одређивању елемената критеријума и резервних елемената критеријума, при чему је дужан да води рачуна да о начину на који ће исти бити опредељени.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени супротно одлуци Републичке комисије.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.

  
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА  
Жељко Грошета  


**Доставити (по ЗУП-у):**

1. **нaручиоцу:** Здравствени центар Врање из Врања, ул. Јована Јанковића бр. 1
2. **пoднoсиoцу зaхтевa:** „Yunicom“ d.o.o. Београд, ул. Ресавскa бр. 786 из Београдa.
3. **изабраном понуђачу зa партију 3:** „Makler“ d.o.o. Београд, ул. Београдскa бр. 39/7, Београд;