



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-350/2017
Датум, 26.04.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева Градски завод за јавно здравље, Београд, Булевар деспота Стефана бр. 54а, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности услуга – преглед и анализа воде обима В, ЈН бр. 6/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 27.02.2017. године, наручиоца ЈП „Водовод“ Рума, ул. Орловићева бб, у већу састављеном од председнице Републичке комисије Хане Хукић, као председнице већа, те чланице Републичке комисије Јелене Стојановић и члана Републичке комисије Бранислава Цветковића, као чланова већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 26.04.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту права подносиоца захтева Градски завод за јавно здравље, Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности услуга – преглед и анализа воде обима В, ЈН бр. 6/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 27.02.2017. године, наручиоца ЈП „Водовод“ Рума, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 400 од 08.03.2017. године.

Образложење

У предметном поступку јавне набавке мале вредности услуга – преглед и анализа воде обима В, ЈН бр. 6/2017, процењене вредности у износу од 850.000,00 динара без ПДВ-а, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 27.02.2017. године, наручиоца ЈП „Водовод“ Рума (у даљем тексту: наручилац), понуђач Градски завод за јавно здравље, Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права дана 14.03.2017. године.

Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио садржину Одлуке о додели уговора бр. 400 од 08.03.2017. године којом се уговор о предметној јавној набавци додељује понуђачу „Анахем“ д.о.о. Београд, ул. Моцартова бр. 10 (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача. У том смислу, подносилац захтева је истакао да изабрани понуђач у склопу понуде није доставио конкурсном документацијом захтевани доказ о испуњености обавезног услова из члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН, дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, а која чињеница је констатована од

стране наручиоца и у Записнику о отварању понуда те да је наведени разлог био довољан да наручилац понуду истог одбије као неприхватљиву сходно члану 106. став 1. тачка 1. ЗЈН. Подносилац захтева је такође указао и на околност да је његова понуда у предметном поступку јавне набавке одбијена као неприхватљива из разлога што понуђена цена прелази износ процењене вредности јавне набавке, што поднетим захтевом за заштиту права није оспорио, али је истакао могућност да му наручилац евентуално, применом члана 107. став 4. ЗЈН, додели уговор о предметној јавној набавци.

Из напред наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се захтев за заштиту права усвоји. Такође, Републичка комисија констатује да подносилац захтева у предметном захтеву за заштиту права није определио трошкове поступка заштите права.

Ради одлучивања о захтеву за заштиту права, наручилац је дана 17.03.2017. године доставио Републичкој комисији комплетну документацију о предметном поступку јавне набавке, у оквиру које је доставио и одговор на поднети захтев за заштиту права.

У Одговору на захтев за заштиту права наручилац је, у погледу навода подносиоца захтева, истакао да су исти неосновани. Наиме, наручилац је истакао да је приликом отварања понуда констатовано да изабрани понуђач у склопу понуде није доставио Решење којим се утврђује испуњеност услова прописаних за лабораторијско испитивање узорака ради утврђивања здравствене исправности воде за пиће, али да је, сходно својој обавези прописаној чланом 78. и 79. ЗЈН, био дужан да утврди „како то понуђач учествује у поступку а не испуњава кључни услов предвиђен чланом 75. став 1. тачка 5. ЗЈН“. Наручилац је надаље истакао да се, будући да је сматрао да изабрани понуђач испуњава предметни услов и да је доказ опште познат, евидентиран у регистру, или јавно доступан на други начин, обратио изабраном понуђачу са захтевом да достави наведени доказ, сходно члану 79. ЗЈН, што је изабрани понуђач и учинио те доставио Решење Министарства пољопривреде и заштите животне средине бр. 325-00-1649/2016-07 од 27.12.2016. године, из чега по констатацији наручиоца произилази да је изабрани понуђач доказао да испуњава предметни обавезни услов за учешће у поступку јавне набавке. О наведеном поступању, наручилац је доставио извод из електронске преписке са изабраним понуђачем.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача те указао да изабрани понуђач не испуњава обавезни услов за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН, будући да у понуди није доставио доказ да поседује дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке.

Увидом у конкурсну документацију предметног поступка, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у делу „IV Услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова“ под тачком 4. прописао као обавезни услов из члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН, да понуђач има важећу дозволу надлежног органа за вршење делатности која је предмет јавне набавке. Наручилац је прописао да као доказ испуњености истог, понуђач у склопу понуде доставља Решење којим се утврђује испуњеност прописаних услова за лабораторијско испитивање узорака ради утврђивања здравствене исправности воде за пиће.

Увидом у Записник о отварању понуда бр. 391 од 07.03.2017. године, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у истом, под тачком 8. „Навести недостатке приспелих понуда“, констатовао да изабрани понуђач није доставио доказ да поседује Решење којим се утврђује испуњеност прописаних услова за лабораторијско испитивање узорака ради

утврђивања здравствене исправности воде за пиће – страна 6, табела, тачка 4 у конкурсnoj документацији.

Надаље, Републичка комисија је увидом у Одлуку о додели уговора бр. 400 од 08.03.2017. године, констатовала да је понуда подносиоца захтева одбијена као неприхватљива из разлога што је понуђена цена већа од износа процењене вредности јавне набавке. Такође, Републичка комисија је констатовала да процењена вредност предметне јавне набавке износи 850.000,00 динара без ПДВ-а, док понуђена цена из понуде подносиоца захтева износи 897.520,00 динара без ПДВ-а.

Надаље, Републичка комисија је приликом разматрања предметног захтева за заштиту права имала у виду и аргументацију наручиоца изнету у Одговору на захтев за заштиту права, где је указао да је неспорно да изабрани понуђач у склопу понуде није доставио Решење којим се утврђује испуњеност услова прописаних за лабораторијско испитивање узорака ради утврђивања здравствене исправности воде за пиће, али да се наручилац, позивајући се на члан 79. ЗЈН, обратио изабраном понуђачу са захтевом да достави наведени доказ, што је изабрани понуђач и учинио те доставио Решење Министарства пољопривреде и заштите животне средине бр. 325-00-1649/2016-07 од 27.12.2016. године, о чему је наручилац као доказ доставио извод из електронске преписке са изабраним понуђачем.

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је констатовала да исти у склопу понуде није доставио доказ на име испуњености обавезног услова за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН, а како је захтевано у поглављу IV тачка 4. конкурсне документације, односно није доставио Решење којим се утврђује испуњеност прописаних услова за лабораторијско испитивање узорака ради утврђивања здравствене исправности воде за пиће.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН предвиђено је да је прихватљива понуда она која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 75. став 1. тачка 5. ЗЈН прописано је да понуђач у поступку јавне набавке мора доказати да има важећу дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, ако је таква дозвола предвиђена посебним прописом.

Чланом 79. став 5. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да наведе у конкурсnoj документацији да понуђач није дужан да доставља доказе који су јавно доступни на интернет страницама надлежних органа и да наведе који су то докази.

Чланом 106. став 1. тачка 1. ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава обавезне услове за учешће.

Чланом 107. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац конкурсном документацијом као доказ испуњености обавезног услова из члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН прописао да су понуђачи били у обавези да у склопу понуда доставе Решење којим се утврђује испуњеност прописаних услова за лабораторијско испитивање узорака ради утврђивања здравствене исправности воде за пиће, те да изабрани понуђач у склопу понуде није доставио доказ на име испуњености обавезног услова за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН, а која чињеница је неспорна међу учесницима у поступку заштите права те констатована у Записнику о отварању понуда бр. 391 од 07.03.2017. године.

У вези наведеног, Републичка комисија надаље указује да је наручилац у конкретном случају погрешно применио одредбу члана 79. став 5. ЗЈН, када се, након отварања понуда у

фази стручне оцене понуда, обратио изабраном понуђачу са захтевом за достављањем Решења којим се утврђује испуњеност прописаних услова за лабораторијско испитивање узорака ради утврђивања здравствене исправности воде за пиће на име доказа о испуњености обавезног услова из члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН, будући да исто изабрани понуђач није доставио у склопу понуде. Наиме, наведени члан 79. став 5. ЗЈН наручилац примењује у ситуацији када је одређени доказ јавно доступан на интернет страници надлежног органа, у ком смислу је за примену истог неопходно да наручилац утврди постојање предметног доказа увидом у садржину наведене интернет странице. Дакле, да би наручилац правилно применио наведени члан 79. став 5. ЗЈН потребно је да постојање одређеног доказа који представља јавно доступан податак, утврди искључиво увидом у интернет страницу надлежног органа, а што у конкретном случају наручилац није учинио, будући да из достављене документације предметног поступка у виду електронске преписке наручиоца и изабраног понуђача, као и из аргументације наручиоца изнете у одговору на захтев за заштиту права, произилази да је наручилац приликом стручне оцене понуде изабраног понуђача, испуњеност обавезног услова из члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН утврдио на начин што је од истог дописом накнадно захтевао да достави наведени доказ, који није био достављен у склопу понуде.

Републичка комисија указује и да је наведеним поступањем наручилац учинио повреду члана 93. став 3. ЗЈН, којим је прописано да наручилац не може да захтева, дозволи или понуди промену елемената понуде који су од значаја за примену критеријума за доделу уговора, односно промену којом би се понуда која је неодговарајућа или неприхватљива учинила одговарајућом, односно прихватљивом, осим ако другачије не произилази из природе поступка јавне набавке. Наиме, наручилац врши стручну оцену понуда тако што испуњеност услова, те самим тим и доказе које су понуђачи доставили у склопу понуда, цени према захтевима прописаним конкурсном документацијом, те у том смислу, а сходно члану 93. став 3. ЗЈН, наручилац не може накнадно, захтевом за додатним објашњењима од понуђача, дозволити да исти доставе нове доказе којима би изменили своју понуду тако што би исту накнадно учинили прихватљивом. Имајући у виду наведено, те околност да је наручилац предметном конкурсном документацијом захтевао достављање доказа – Решења којим се утврђује испуњеност прописаних услова за лабораторијско испитивање узорака ради утврђивања здравствене исправности воде за пиће, а којим се доказује испуњеност обавезног услова за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН, као и да је неспорно утврђено да изабрани понуђач у склопу понуде није доставио захтевани доказ, Републичка комисија констатује да је наручилац у конкретном случају, упућивањем захтева изабраном понуђачу за накнадним достављањем наведеног доказа у фази стручне оцене понуда, поступио противно одредби члана 93. став 3. ЗЈН.

Сходно изнетом, Републичка комисија је разматрани захтев за заштиту права подносиоца захтева оценила основаним, те је сходно члану 157. став 6. тачка 1. ЗЈН, донела одлуку као у диспозитиву овог решења.

У складу са свим наведеним, Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да, након пријема овог решења, понови фазу стручне оцене понуда и отклони све пропусте које је Републичка комисија констатовала овим решењем. У поновљеној стручној оцени понуда наручилац је посебно дужан да у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, поново испита да ли су достављене понуде одговарајуће и прихватљиве (да ли су благовремене, да ли садрже битне недостатке, да ли су одговарајуће, те да ли ограничавају и условљавају права наручиоца, као и да ли прелазе износ процењене вредности јавне набавке), па да сходно својој обавези прописаној чланом 107. став 1. ЗЈН, одбије све неприхватљиве понуде, као и

да приликом спровођења даљег тока стручне оцене понуда у свему поступа сходно одредбама ЗЈН.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је посебно дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Напомињемо да је наручилац, на основу одредбе члана 160. став 1. и 157. став 7. ЗЈН, дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци у року од 25 (двадесетпет) дана.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана достављања одлуке.



ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА

Хана Хукић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** ЈП „Водовод“ Рума, ул. Орловићева бб;
- 2. подносиоцу захтева:** Градски завод за јавно здравље, Београд, Булевар деспота Стефана бр. 54а;
- 3. изабраном понуђачу:** „Анахем“ д.о.о. Београд, ул. Моцартова бр. 10.