



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-368/2017
Датум, 26.04.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „IBG Tehnološki centar“ д.о.о. Београд, ул. Дубљанска бр. 94, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – батерије за ручне ТЕТРА радио станице, ЈН бр. 198/16, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 13.02.2017. године, наручиоца Република Србија, Министарство унутрашњих послова, Београд, Булевар Зорана Ђинђића бр. 104, у већу састављеном од председнице Републичке комисије Хане Хукић, као председнице већа, те чланова Републичке комисије Јелене Стојановић и Бранислава Цветковића, као чланова већа, на основу члана 139. и члана 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 26.04.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту права подносиоца захтева „IBG Tehnološki centar“ д.о.о. Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – батерије за ручне ТЕТРА радио станице, ЈН бр. 198/16, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 13.02.2017. године, наручиоца Република Србија, Министарство унутрашњих послова, Београд, у делу сачињавања конкурсне документације.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Република Србија, Министарство унутрашњих послова, Београд, да подносиоцу захтева „IBG Tehnološki centar“ д.о.о. Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке добара – батерије за ручне ТЕТРА радио станице, ЈН бр. 198/16, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 13.02.2017. године, наручиоца Република Србија, Министарство унутрашњих послова, Београд (у даљем тексту: наручилац), заинтересовано лице „IBG Tehnološki centar“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) поднело је захтев за заштиту права који је наручилац примио дана 20.03.2017. године. Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио садржину конкурсне документације, коју је наручилац сачинио ради реализације предметне јавне набавке.

Како је истакао подносилац захтева, наручиоцу је најпре дана 10.03.2017. године упутио приговор на садржину конкурсне документације, у делу прописаног захтева за достављањем потврде произвођача радио станица да су понуђене батерије компатибилне са радио станицама „EADS THR 880i“, којом приликом је захтевао од наручиоца да наведени захтев измени тако што ће прихватити да понуђачи уместо предметне потврде доставе потврду произвођача батерија о компатибилности, али је наручилац остао при својим

захтевима уз образложење за које је подносилац захтева истакао да је неосновано и неприхватљиво.

Потом, подносилац захтева је указао да се, дана 16.03.2017. године, обратио наручиоцу са новим захтевом за измену конкурсне документације у наведеном делу, са предлогом да се захтевана потврда замени обавезом понуђача да у склопу понуде приложи декларацију произвођача батерија о компатибилности понуђених батерија са радио станицама „EADS THR 880i“, али да је наручилац наведени предлог поново одбио са образложењем да је наведени захтев у свему у складу са одредбама ЗЈН и праксом већине земаља Европске уније.

Кроз наводе захтева за заштиту права, подносилац захтева је истакао да захтев наручиоца за достављањем потврде произвођача радио станица да су понуђене батерије компатибилне са радио станицама „EADS THR 880i“, представља директно кршење начела обезбеђивања конкуренције и начела једнакости понуђача, и то из следећих разлога;

- произвођач радио станица није у обавези да било коме од произвођача батерија изда захтевану потврду о компатибилности,
- произвођач радио станица није акредитована институција која је меродавна за издавање сертификата (потврда) о компатибилности,
- произвођач радио станица је заинтересована страна која може издати потврду само свом заступнику или дистрибутеру, који пласира његове радио станице са фаворизовањем одређеног произвођача батерија чије батерије користи у првој уградњи,
- на овај начин произвођач радио станица својом потврдом искључиво одлучује о прихватљивости понуђача.

На основу напред наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те измени конкурсна документација у делу прописаних додатних услова, а како би иста била сачињена у складу са одредбама ЗЈН. Такође, подносилац захтева је определио трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Ради одлучивања о захтеву за заштиту права, наручилац је дана 27.03.2017. године доставио Републичкој комисији комплетну документацију о предметном поступку јавне набавке, у оквиру које је доставио и одговор на поднети захтев за заштиту права. Изјашњавајући се на наводе предметног захтева за заштиту права, наручилац је истакао да исте сматра неоснованим.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Наиме, ради разматрања предметног захтева за заштиту права, Републичка комисија је најпре извршила увид у садржину предметне конкурсне документације, којом приликом је констатовано да је наручилац, на страни 7/31, прописао захтев да понуђач уз понуду треба да достави потврду (ауторизацију) произвођача радио станица „Airbus/EADS“, која мора бити важећа, потписана и оверена од стране овлашћеног лица произвођача, да су понуђене батерије компатибилне са радио станицама „EADS THR 880i“.

Даљим прегледом комплетне расположиве документације, Републичка комисија је утврдила да се подносилац захтева обратио наручиоцу са захтевом за додатним информацијама и појашњењем конкурсне документације, којом приликом је указао да сматра да је захтев за достављањем потврде произвођача радио станица неуобичајен и у супротности са ЗЈН, јер се на наведени начин ограничава конкуренција и дозвољава монополска позиција произвођача радио станица, те навео да сматра да је предметни захтев сувишан уз предлог наручиоцу да се уместо захтеване потврде произвођача радио станица достави потврда произвођача батерија да су понуђене батерије у свему компатибилне са радио станицама „EADS THR 880i“. На наведено питање наручилац је дана 13.03.2017. године објавио одговор на Порталу јавних набавки, којом приликом је истакао да наведени

захтев није неуобичајен те да исти представља праксу у великом броју европских земаља, којим се наручилац штити од могућности оштећења радио станица чија вредност је преко двадесет пута већа од вредности батерија.

Након наведеног, подносилац захтева се поново обратио наручиоцу указивањем на неправилности у конкурсној документацији у погледу наведеног захтева да понуђачи доставе потврду произвођача радио станица да су понуђене батерије компатибилне са радио станицама „EADS THR 880i“, те истакао да је исти у супротности са одредбама ЗЈН, са предлогом да у наведеном делу измени конкурсну документацију тако што ће уместо наведене потврде захтевати декларацију произвођача батерија о компатибилности понуђених батерија са радио станицама „EADS THR 880i“. На наведено питање наручилац је дана 17.03.2017. године објавио одговор на Порталу јавних набавки, којим је истакао да сматра да је захтевана потврда произвођача радио станица прописана у свему у складу са одредбама ЗЈН са напоменом на праксу земаља Европске уније. Наручилац је истакао да је опште познато да код литијум јонских батерија услед прегревања може доћи до експлозије и изливања садржаја ћелија, а имајући у виду да припадници министарства унутрашњих послова раде и користе радио станице у специфичним условима и на специфичним средствима, то наручилац сматра да је једино произвођач радио станица (овде „Airbus/EADS“) компетентан да изда потврду да ли је батерија одређеног произвођача компатибилна са радио станицом коју они производе, те да остаје при услову прописаном конкурсном документацијом у наведеном делу.

Чланом 10. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију, док је у ставу 2. прописано да наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума.

Чланом 12. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима, док је у ставу 2. прописано да наручилац не може да одређује услове који би значили националну, територијалну, предметну или личну дискриминацију међу понуђачима, нити дискриминацију која би произилазила из класификације делатности коју обавља понуђач.

Међутим, иако наручилац има законску обавезу да у поступку јавне набавке омогући што већу конкуренцију, сходно одредби члана 10. став 1. ЗЈН, он са друге стране сваки конкретни поступак јавне набавке спроводи у циљу задовољења објективних потреба, а на основу конкурсне документације којом дефинише захтеве који одговарају таквим потребама. Сходно томе, обавеза обезбеђења што је могуће веће конкуренције се не може тумачити на начин који подразумева обавезу наручиоца да сваком заинтересованом лицу омогући учешће у поступку јавне набавке, не водећи притом рачуна о сврси јавне набавке, као ни о квалитету добара која су предмет исте. Дакле, иако наручилац има законску обавезу да у поступку јавне набавке омогући што већу конкуренцију, он са друге стране сваки конкретни поступак јавне набавке спроводи у циљу задовољења објективних потреба, а на основу конкурсне документације којом дефинише захтеве који одговарају таквим потребама, и коју мора учинити извесном.

Одлучујући о наводима предметног захтева за заштиту права, Републичка комисија је имала у виду аргументацију наручиоца коју је дао одговарајући на питања потенцијалног понуђача, као и аргументацију наручиоца изнету у одговору на предметни захтев за заштиту права. Међутим, иако уважава објективне потребе наручиоца те значај и специфичност предмета јавне набавке, Републичка комисија констатује да из навода захтева за заштиту права произилази да је истим основано указано да је наведени захтев наручиоца да понуђачи у склопу понуде доставе потврду (ауторизацију) произвођача радио станица „Airbus/EADS“, која мора бити важећа, потписана и оверена од стране овлашћеног лица произвођача, да су понуђене батерије компатибилне са радио станицама „EADS THR 880i“, прописан на начин да за последицу може имати неоправдано ограничење конкуренције међу понуђачима. Наведено произилази из околности што са једне стране, подносилац

захтева основано указује да издавање предметне потврде о компатибилности понуђених батерија са радио станицама зависи искључиво од произвођача радио станица, док са друге стране наручилац, одговорима на питања потенцијалног понуђача као и одговором на захтев за заштиту права, није учинио извесним да не постоји могућност да се компатибилност понуђених батерија са радио станицама „EADS THR 880i“ произвођача „Airbus/EADS“ доказује неким другим доказним средством, поред захтеване потврде, а којим би у конкретном случају потенцијални понуђачи на суштински једнак начин могли да докажу испуњеност наведеног захтева наручиоца.

Стога, захтев наручиоца да понуђачи у склопу своје понуде доставе потврду (ауторизацију) произвођача радио станица „Airbus/EADS“, која мора бити важећа, потписана и оверена од стране овлашћеног лица произвођача, да су понуђене батерије компатибилне са радио станицама „EADS THR 880i“, у конкретном случају није прописан у складу са одредбама члана 10. и члана 12. ЗЈН, с обзиром на то да из образложења наручиоца не произилази оправданост захтева за достављањем искључиво потврде произвођача радио станица као јединог доказа из којег је могуће утврдити да су понуђене батерије компатибилне са радио станицама „EADS THR 880i“, будући да последица дефинисања предметног захтева наручиоца на наведени начин може представљати ограничење конкуренције те дискриминацију међу потенцијалним понуђачима.

Имајући у виду све напред наведено, разматрани навод подносиоца захтева је у конкретном случају оцењен као основан.

Дакле, како је у конкретном случају наручилац предметну конкурсну документацију, у делу којим је прописао захтев за достављањем потврде (ауторизације) произвођача радио станица да су понуђене батерије компатибилне са радио станицама „EADS THR 880i“, сачинио на начин који није у складу са напред цитираним одредбама ЗЈН, то по оцени Републичке комисије, делимично поништење предметног поступка представља начин на који се могу отклонити утврђене неправилности имајући у виду природу истих, због чега је Републичка комисија, на основу члана 157. став 6. тачка 1. ЗЈН, донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

С тим у вези, Републичка комисија указује да је, након пријема овог решења, наручилац дужан да у складу са примедбама Републичке комисије из овог решења, измени предметну конкурсну документацију и то у делу прописивања захтева за достављањем потврде о компатибилности понуђених батерија са радио станицама, тако што ће исте одредити на начин који неће бити дискриминаторски и који ће одговарати објективним потребама наручиоца, а како би обезбедио поштовање начела обезбеђивања конкуренције и начела једнакости понуђача, те како би понуђачи могли да сачине прихватљиве понуде. Наиме, наручилац је приликом евентуалног прописивања предметног захтева најпре дужан да испита све могућности, те уколико је неопходно изврши одређене стручне консултације, а како би, у циљу обезбеђивања конкуренције, омогућио потенцијалним понуђачима да компатибилност понуђених батерија са радио станицама „EADS THR 880i“ произвођача „Airbus/EADS“ доказују и одређеним алтернативно прописаним доказима.

Измењену конкурсну документацију наручилац је дужан да објави на Порталу јавних набавки и својој интернет страници, у складу са чланом 63. став 1. ЗЈН.

Поред свега наведеног, наручилац је дужан да одреди и примерен рок за припрему и подношење понуда, у складу са одредбом члана 94. ЗЈН, те да обавештење о року за подношење понуда објави на Порталу јавних набавки и својој интернет страници.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Како је предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, Републичка комисија је донела одлуку да је наручилац дужан да подносиоцу захтева надокнади трошкове поступка заштите права на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права у износу од 120.000,00 динара.

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

Напомињемо да је наручилац, на основу одредбе члана 160. став 1. и 157. став 7. ЗЈН, дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци у року од 25 (двадесетпет) дана од пријема овог решења.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.


РЕПУБЛИКА СРБИЈА
МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА
БЕОГРАД
ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Хана Хукић

Доставити (по ЗУП-у):

1) **нaручиоцу:** Република Србија, Министарство унутрашњих послова, Београд, Булевар Зорана Ђинђића бр. 104;

2) **пoдносиоцу захтева:** „IBG Tehnološki centar“ д.о.о. Београд, ул. Дубљанска бр. 94.