



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-378/2017  
Датум, 25.04.2017. године  
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Еуро - Лин“ д.о.о. Параћин, ул. Томе Живановића бр. 129 Параћин, поднетом у отвореном поступку јавне набавке услуга превоз радника на рад и са рада за Р.Л. Лубница и Р.А. Вршка Чука Аврамица, ЈН бр. 24/16/606006, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 19.01.2017. године наручиоца ЈП за подземну експлоатацију угља Ресавица, ул. Петра Жалца бр. 2. Ресавица, у већу састављеном од председнице Републичке комисије Хане Хукић као председнице већа, чланице Републичке комисије Јелене Стојановић и члана Републичке комисије Бранислава Цветковића, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 25.04.2017. године донела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Еуро - Лин“ д.о.о. Параћин поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга превоз радника на рад и са рада за Р.Л. Лубница и Р.А. Вршка Чука Аврамица, ЈН бр. 24/16/606006, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 19.01.2017. године наручиоца ЈП за подземну експлоатацију угља Ресавица, Ресавица као неоснован.

**ОДБИЈА СЕ** захтев за накнаду трошкова поступка заштите права подносиоца захтева „Еуро - Лин“ д.о.о. Параћин, као неоснован.

### Образложење:

У предметном отвореном поступку јавне набавке услуга превоза радника на рад и са рада за Р.Л. „Лубница и Р.А. „Вршка Чука Аврамица“, ЈН бр. 24/16/606006, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 19.01.2017. године, укупне процењене вредности 13.500.000,00 динара, наручиоца ЈП за подземну експлоатацију угља Ресавица, Ресавица (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Еуро - Лин“ д.о.о. Параћин (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је захтев за заштиту права који је примљен код наручиоца дана 20.03.2017. године.

Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио спроведену фазу стручне оцене понуда, те донету Одлуку о додели уговора број 2168 од дана 09.03.2017. године којом је као најповољнија изабрана понуда понуђача „Мото Боем Транс“ д.о.о. Неготин (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Најпре, подносилац захтева је поднетим захтевом оспорио оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве, указујући да је понуда тог понуђача требала

бити одбијена као неприхватљива са разлога што исти није доказао испуњеност услова из члана 75. став 1. тачка 2. ЗЈН а у вези са одредбом члана 77. став 1 тачка 2. ЗЈН.

Наиме, исти је указао да изабрани понуђач није доставио потврду или уверење надлежног суда да он и његов законски заступник Н.Л. нису осуђивани за неко од кривичних дела као чланови организоване криминалне групе, потврду или уверење надлежног суда да законски заступник није осуђиван за кривична дела против привреде, животне средине, примања или давања мита, кривично дело преваре.

У том смислу, подносилац захтева је указао да предметни докази нису достављени ни за заступника огранка правног лица лице А.Д. посебно ако се има у виду да су за та лица достављени извештаји или потврде МУП-а, а не као што је захтевано одредбама ЗЈН потврде или уверења надлежног суда које евиденције нису исте садржине будући да евиденција МУП-а не садржи исте податке као евиденција надлежних судова, из чега следи да такви докази не указују на испуњеност обавезних услова како је захтевано, са којих разлога је предметна понуда и требала бити одбијена као неприхватљива.

Поред изнетог, подносилац захтева је указао да изабрани понуђач није доказао испуњеност додатног услова техничког капацитета.

У вези са тим исти је појаснио да је изабрани понуђач доставио доказе о власништву за 4 возила као и решење надлежног органа у ком су наведени подаци за још 18 возила што је укупно 22 возила, којим возилима, како то указује подносилац захтева изабрани понуђач обавља линијски превоз путника на међумесним линијама у Републици Србији у складу са 22 регистрована реда вожње, које редове вожње мора обављати под претњом санкција сходно Закону о превозу у друмском саобраћају.

Подносилац захтева је даље истакао да изабрани понуђач предметним возилима врши превоз путника по евиденцији Аутобуске станице у Зајечару и евиденцији других аутобуских станица (што је Законом утврђена и обавезна евиденција).

Као доказ изнетих тврдњи подносилац захтева је у прилогу поднетог захтева за заштиту права доставио на увид ред вожње оверене од стране надлежног органа, о којим околностима се може извршити увид на сајту Привредне коморе Србије, као и дневник долазака аутобуса са АС Зајечар, која околност се може проверити и преко надлежног Републичког инспектора за саобраћај.

Имајући у виду предметне околности, подносилац захтева налази да је изабрани понуђач истим возилима доказивао испуњеност техничког услова у бројним јавним набавкама за превоз на територији земље, између осталих и код наручиоца где му је у поступку јавне набавке бр. 07/16606006 и додељен уговор, као и поступку јавне набавке превоза ученика на територији Општине Деспотовац, као и у многим другим набавкама ове врсте делатности.

У том смислу, подносилац захтева је указао да се на основу достављеног решења надлежног Министарства, које је достављено као доказ о испуњености обавезних услова, траженим возилима обавља делатност линијског превоза путника у друмском саобраћају на територији Републике Србије, из чега јасно произилази да технички капацитети које поседује изабрани понуђач не могу задовољити и превоз у линијском превозу путника на територији Републике Србије као и превоз код разних наручилаца како је наведено, што даље значи да исти не располаже довољним техничким капацитетом да обавља делатност на начин како је захтевано у предметном поступку јавне набавке, са којих разлога је понуда изабраног понуђача и требала бити одбијена као неприхватљива.

Због свега изнетог, подносилац захтева је предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји као основан и да се предметни поступак јавне набавке делимично поништи.

Поднетим захтевом за заштиту права истакнут је и захтев за надокнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 120.000,00 динара на име уплате таксе за поднети захтев за заштиту права.

Наручилац је дана 27.03.2017. године доставио Републичкој комисији одговор на захтев и документацију из предметног поступка.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу првом диспозитива овог решења из следећих разлога:

Најпре, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указано да је понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива из разлога што није доказао испуњеност услова из члана 75. став 1 тачка 2. ЗЈН, а у вези са одредбом члана 77. став 1 тачка 2. ЗЈН, будући да исти није доставио потврду или уверење надлежног суда да он и његов законски заступници нису осуђивани за неко од кривичних дела као чланови организоване криминалне групе, потврду или уверење надлежног суда да законски заступник није осуђиван за кривична дела против привреде, животне средине, примања или давања мита, кривично дело преваре, посебно ако се има у виду да евиденција МУП-а не садржи исте податке као евиденција надлежних судова, из чега следи да такви докази не указују на испуњеност обавезног услова како је захтевано.

Увидом у садржину предметне конкурсне документације, утврђено је да је у оквиру обавезних услова за учешће понуђача дефинисан и услов да понуђач и његов законски заступник нису осуђивани за неко од кривичних дела као чланови организоване криминалне групе, да нису осуђивани за кривична дела против привреде, кривична дела против животне средине, кривично дело примања или давања мита, кривично дело преваре.

Одредбама предметне конкурсне документације је опредељено да се доказивање испуњености предметног услова доказује достављањем Обрасца Изјаве, потписане од стране овлашћеног лица понуђача и оверена печатом.

Увидом у садржину предметне Изјаве утврђено је да истом понуђач под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да испуњава све обавезне услове прописане чл. 75. став 1. тачка 1, 2. и 4 Закона о јавним набавкама за учешће у отвореном поступку јавне набавке бр. 24/16/606006, у својству понуђача, те да се понуђач обавезује да ће на захтев наручиоца, доставити копије доказа за испуњавање наведених услова.

Увидом у садржину понуде изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио попуњен и печатом оверен Образац Изјаве понуђача о испуњавању услова из члана 75. ЗЈН.

Даљим увидом у садржину расположиве документације која је Републичкој комисији достављена на увид, утврђено је да се наручилац дописом од дана 21.02.2017. године обратио изабраном понуђачу са захтевом да достави на увид оригинал односно оверену копију доказа о испуњености услова и то: за услов из чл. 75. ст. 1. тач. 1) Закона - Доказ: Извод из регистра Агенције за привредне регистре, односно извод из регистра надлежног Привредног суда; за услов из чл. 75. ст. 1. тач. 2) Закона - Доказ: Правна лица: 1) Извод из казнене евиденције, односно уверење Основног суда на чијем подручју се налази седиште домаћег правног лица, односно седиште представништва или огранка страног правног лица, којим се потврђује да правно лице није осуђивано за кривична дела против привреде,

кривична дела против животне средине, кривично дело примања или давања мита, кривично дело преваре. Уколико уверење основног суда не обухвата податке из казнене евиденције за кривична дела која су у надлежности редовног кривичног одељења Вишег суда, потребно је да поред уверења Основног суда правно лице достави и Уверење Вишег суда на чијем подручју је седиште домаћег правног лица, односно седиште представништва или огранка страног правног лица, којом се потврђује да понуђач (правно лице) није осуђиван за кривична дела против привреде и кривично дело примања мита; 2) Извод из казнене евиденције Посебног одељења за организовани криминал Вишег суда у Београду, којим се потврђује да правно лице није осуђивано за неко од кривичних дела организованог криминала; 3) Извод из казнене евиденције, односно уверење надлежне полицијске управе МУП-а, којим се потврђује да законски заступник понуђача није осуђиван за кривична дела против привреде, кривична дела против животне средине, кривично дело примања или давања мита, кривично дело преваре и неко од кривичних дела организованог криминала (захтев се може поднети према месту рођења или према месту пребивалишта законског заступника). Уколико понуђач има више законских заступника дужан је да достави доказ за сваког од њих.

Даљим увидом у садржину расположиве документације, утврђено је да је изабрани понуђач, поступајући по позиву наручиоца, дана 02.03.2017. године доставио на увид доказе о испуњавању обавезних услова из члана 75. ЗЈН и то између осталих доказа и Извештај из казнене евиденције издат од стране Министарства унутрашњих послова Одељење за АТИГ за град Ниш број 05/16/3/235-3432/16 од дана 22.12.2016. године, којим се потврђује да лице Д.А. према подацима из казнене евиденције те полицијске управе није осуђивано.

Потом, достављен је и доказ Извештај из казнене евиденције издат од стране Министарства унутрашњих послова Сектор за аналитику, телекомуникационе и информационе технологије, Одељење за аналитику телекомуникационе и информационе технологије у Нишу број 235-1/7871/16 од дана 20.12.2016. године којим се потврђује да лице Л.Н. према подацима из казнене евиденције те полицијске управе није осуђивано.

Даљим увидом у расположиву документацију утврђено је да је изабрани понуђач доказујући испуњеност обавезних услова из члана 75. став 1. тачка 2. ЗЈН доставио и доказ потврду Основног суда Неготин Кр. бр. 6/17 од дана 01.03.2017. године, којом се потврђује да правно лице „Мото Боем Транс“ д.о.о. Неготин није осуђивано за кривично дело као члан организоване криминалне групе, нити за неко од кривичних дела против привреде, кривичних дела против заштите животне средине, кривично дело примање или давање мита и кривично дело преваре; затим достављено је уверење Вишег суда у Неготину КУ бр. 495/2017 од 28.02.2017. године којим се потврђује да правно лице „Мото Боем Транс“ д.о.о. Неготин није осуђивано за кривична дела из надлежности основних и виших судова; потом достављено је и уверење Вишег суда у Београду Посебно одељење посл. бр. КУ-ПО 1353/2017 од 28.02.2017. године којим се потврђује да правно лице „Мото Боем Транс“ д.о.о. Неготин није осуђивано за кривична дела из надлежности Посебног одељења Вишег суда у Београду.

Чланом 75. став 1. тачка 2. ЗЈН прописано је да понуђач у поступку мора доказати да он и његов законски заступник није осуђиван за неко од кривичних дела као члан организоване криминалне групе, да није осуђиван за кривична дела против привреде, кривична дела против животне средине, кривично дело примања или давања мита, кривично дело преваре.

Чланом 77. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да се испуњеност услова из члана 75. став 1. овог закона доказује достављањем потврде надлежног суда, односно надлежне полицијске управе.

Чланом 17. став 1. тачка 2. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова („Службени гласник РС“, бр. 124/12, 14/15 и 68/15, у даљем тексту: Правилник) прописано је да испуњеност обавезних услова за учешће понуђача у поступку јавне набавке правно лице као понуђач или подносилац пријаве доказује достављањем следећих доказа: извода из казнене евиденције, односно уверења надлежног суда и надлежне полицијске управе Министарства унутрашњих послова да оно и његов законски заступник није осуђиван за неко од кривичних дела као члан организоване криминалне групе, да није осуђиван за неко од кривичних дела против привреде, кривична дела против животне средине, кривично дело примања или давања мита, кривично дело преваре.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је изабрани понуђач доказујући испуњеност обавезног законом прописаног услова из члана 75. став 1. тачка 2. ЗЈН, доставио доказе који су захтевани конкурсном документацијом, односно исти је доставио попуњену и оверену Изјаву којом се доказује испуњеност предметног услова.

Са друге стране, из садржине расположиве документације произилази да је изабрани понуђач поступајући по позиву наручиоца, дана 02.03.2017. године доставио на увид оригиналне доказе којим се доказује испуњеност услова из члана 75. став 1. тачка 2. а у вези са одредбом чланова 77. став 2. ЗЈН и 17. став 1. тачка 2. Правилника.

Наиме, поступајући по позиву наручиоца којим је захтевано да се између осталих доказа достави и Извод из казнене евиденције, односно уверење надлежне полицијске управе МУП-а, којим се потврђује да законски заступник понуђача није осуђиван за кривична дела против привреде, кривична дела против животне средине, кривично дело примања или давања мита, кривично дело преваре и неко од кривичних дела организованог криминала (захтев се може поднети према месту рођења или према месту пребивалишта законског заступника), изабрани понуђач је за заступнике Н.Л. и Д.А. доставио доказе како је и захтевано у позиву наручиоца односно исти је доставио Извештаје из казнене евиденције надлежних полицијских управа МУП-а којим се доказује да наведена лица која су заступници код изабраног понуђача нису осуђивана.

У вези са тим, Републичка комисија посебно указује да околност на коју указује подносилац захтева у поднетом захтеву, да је изабрани понуђач за доказивање испуњености услова из члана 75. став 1. тачка 2. ЗЈН био дужан да достави и доказе који су издати од стране надлежног суда којим се потврђује да законски заступници код изабраног понуђача нису осуђивани за неко од кривичних дела као чланови организоване криминалне групе, да нису осуђивани за неко од кривичних дела против привреде, кривична дела против животне средине, кривично дело примања или давања мита, кривично дело преваре, није од утицаја на утврђивање испуњености предметног услова у конкретној ситуацији.

Ово посебно ако се има у виду да је изабрани понуђач доставио на увид доказе којима се доказује испуњеност услова из члана 75. став 1. тачка 2. ЗЈН у свему у складу са одредбама ЗЈН и Правилника где је јасно опредељено да се испуњеност предметног услова доказује на начин да се доставља Извод из казнене евиденције, односно уверење надлежног суда и надлежне полицијске управе Министарства унутрашњих послова да понуђач и његов законски заступник нису осуђивани за

неко од кривичних дела која прописује Закон, из чега следи да је у складу са одредбама ЗЈН и Правилника изабрани понуђач био дужан да достави Извод из казнене евиденције односно уверење надлежне полицијске управе Министарства унутрашњих послова којим се потврђује да његов законски заступник (или више њих уколико их има), није осуђиван за неко од кривичних дела која су прописана у члану 75. став 1. тачка 2. ЗЈН.

Дакле, имајући у виду све наведено, доказе које је изабрани понуђач доставио на увид поступајући по позиву наручиоца, и то доказе који се односе и на понуђача и његове законске заступнике, произилази да је исти приложио све доказе за испуњеност обавезног услова из чл. 75. став 1. тачка 2) ЗЈН који су издати од надлежног органа у свему у складу са одредбама члана 77. став 1 тачка 2. и члана 17. Правилника, са ког разлога је Републичка комисија предметни навод подносиоца захтева и одбила као неоснован.

Даље, Републичка комисија је мериторно разматрала навод подносиоца захтева којим је указано да изабрани понуђач није доказао испуњеност додатног услова техничког капацитета.

Увидом у садржину конкурсне документације утврђено је да је додатни услов техничког капацитета дефинисан на начин да је захтевано да понуђач поседује у својини или у закупу минимум 4 аутобуса (који се налазе на списку Решења надлежног министарства), за доказивање испуњености ког услова је потребно доставити фотокопије саобраћајних дозвола (очитане на електронском читачу) за возила у својини; уговор/уговори о закупу или изнајмљивању до краја 2017. год. и фотокопије саобраћајних дозвола (очитане на електронском читачу) за возила у закупу или изнајмљена возила; за возила у својини прилаже се пописна листа на дан 31.12.2016. год. и/или копије рачуна о куповини возила у 2016.год. или 2017 год. за возила у закупу и изнајмљена возила пописне листе закуподавца или пружаоца услуга изнајмљивања на дан 31.12.2016.год. и/или копије рачуна закуподавца или пружаоца услуга изнајмљивања о куповини возила у 2016. год. или 2017 год.

Увидом у садржину понуде изабраног понуђача, утврђено је да је достављен оверен списак возила тј. аутобуса која ћи обављати превоз где су наведени подаци о следећим возилима регистарских ознака: NG 020-BN, NG 019-MA, NG 015-WĐ, NG 019-UT.

У прилогу исте понуде достављени су и докази фотокопије очитаних саобраћајних дозвола за наведена возила предметних регистарских ознака, као и попис основних средстава на дан 31.12.2016. године који је заведен код понуђача под бројем 515-12/6 од дана 31.12.2016. године, у ком доказу су маркером обележени подаци о возилима регистарских ознака NG 020-BN, NG 019-MA, NG 015-WĐ, NG 019-UT.

Даље, увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је достављено и решење Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре број 344 - 08 – 96417/2015 – 03 од дана 29.03.2016. године. којим се утврђује да изабрани понуђач испуњава услове за отпочињање и обављање јавног линијског и ванлинијског превоза путника из члана 3,5,6 и 9 Закона о превозу у друмском саобраћају аутобусима регистарских ознака осталих и NG 020-BN, NG 019-MA NG 019-UT која су у власништву понуђача, као и возилом регистарских ознака 015-WĐ које је у лизингу код изабраног понуђача.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН прописано је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је

одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 2. ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове.

Дакле, из утврђеног чињеничног стања произилази да је додатни услов техничког капацитета у предметном поступку јавне набавке дефинисан на начин да је захтевано да да понуђач поседује у својини или у закупу минимум 4 аутобуса (који се налазе на списку Решења надлежног министарства), за доказивање испуњености ког услова је потребно доставити фотокопије саобраћајних дозвола (очитане на електронском читачу) за возила у својини; уговор/уговори о закупу или изнајмљивању до краја 2017. год. и фотокопије саобраћајних дозвола (очитане на електронском читачу) за возила у закупу или изнајмљена возила; за возила у својини прилаже се пописна листа на дан 31.12.2016. год. и/или копије рачуна о куповини возила у 2016.год.или 2017 год., за возила у закупу и изнајмљена возила пописне листе закуподавца или пружаоца услуга изнајмљивања на дан 31.12.2016.год. и/или копије рачуна закуподавца или пружаоца услуга изнајмљивања о куповини возила у 2016. год. или 2017 год.

У конкретном случају, доказујући испуњеност предметног услова, изабрани понуђач је доставио доказе који су захтевани у конкурсној документацији, односно списак 4 возила – аутобуса која ће бити на располагању наручиоцу и која су наведена у решењу надлежног Министарства, као и доказе да су предметна возила у власништву (лизингу) понуђача, односно фотокопије саобраћајних дозвола возила (очитане на електронском читачу) као и пописну листа на дан 31.12.2016. год.

Имајући у виду предметне околности, Републичка комисија посебно указује да је изабрани понуђач у предметном поступку јавне набавке у моменту отварања понуда доказао испуњеност додатног услова техничког капацитета у свему и на начин како је и било захтевано одредбама предметне конкурсне документације, коју околност не спори ни сам подносилац захтева будући да исти потврђује да је изабрани понуђач доставио доказе који су били захтевани за доказивање испуњености оспореног услова.

У конкретној ситуацији, по мишљењу подносиоца захтева спорна је околност да изабрани понуђач није у могућности да испуни захтеве предметног услова на начин како је то захтевано у опису конкурсне документације, посебно ако се има у виду да је према сазнању подносиоца захтева изабрани понуђач предметна возила ангажовао у другим поступцима јавних набавки као и за потребе линијског превоза путника у земљи.

Сходно томе, Републичка комисија посебно указује да је имала у виду указивање подносиоца захтева изнето у поднетом захтеву где је наведено да изабрани понуђач возила која су наведена у предметном поступку јавне набавке користи за обављање услуга превоза и у другим поступцима јавних набавки и за потребе линијског превоза путника у земљи, али налази да предметне околности не представљају разлог да се понуда изабраног понуђача, сходно одредби члана 106. став 1. тачка 2. одбије као неприхватљива у конкретној јавној набавци, посебно ако се има у виду да је у моменту отварања понуда тај понуђач доказао да испуњава предметни услов у свему како је наручилац захтевао.

У том смислу Републичка комисија указује да предметна околност може бити релеванта за моменат реализације закљученог уговора о јавној набавци, где наручиоцу сходно одредбама модела уговора стоје на располагању различити правни механизми за поступање у ситуацији ако понуђач коме буде додељен уговор

не извршава уговорне обавезе у свему и на начин како се обавезао елементима понуде и одредбама уговора.

Међутим, у овој фази поступка, имајући у виду начин на који је дефинисан предметни услов, те доказе које је за доказивање испуњености истог приложио изабрани понуђач, несумњиво се може утврдити да је тај понуђач у моменту јавног отварања понуда доказао испуњеност предметног услова на начин како је захтевано, сходно чему произилази да је тај понуђач за потребе предметне јавне набавке доказао испуњеност додатног услова сходно одредби члана 76. ЗЈН.

Са тим у вези, Републичка комисија налази да није ни постојао правни основ да се у складу са одредбама ЗЈН понуда изабраног понуђача одбије као неприхватљива у складу са чланом 106. став 1. тачка 2. ЗЈН, са ког разлога је захтев подносиоца захтева у целости одбијен као неоснован.

Због свега изнетог, Републичка комисија је сходно члану 157. став 6. тачка 2. ЗЈН, одлучила као ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев подносиоца захтева неоснован, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА  
Хана Хукић



#### **Доставити (по ЗУП-у):**

**1. наручиоцу:** ЈП за подземну експлоатацију угља Ресавица, ул. Петра Жалца бр. 2. Ресавица;

**2. подносиоцу захтева:** „Euro - Lin“ d.o.o. Параћин, ул. Томе Живановића бр. 129 Параћин;

**3. изабраном понуђачу:** „Мото Боем Транс“ д.о.о. Неготин, ул. Бадњевска бб Неготин.