



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**
Бр. 4-00-394/2017
Датум, 28.04.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), поступајући по жалби подносиоца захтева СЗТР „Ђурђевић“, Ђурђевић Миленко, предузетник, Суботиште, Радна зона 1, изјављеној против закључка број XV-02-404-153/2016 од 24.03.2017. године, наручиоца Град Београд, Градска управа града Београда, Секретаријат за опште послове, Краљице Марије 1, којим је одбачен захтев за заштиту права подносиоца захтева, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – храна, свеже месо, млеко и млечни производи, бр. ЈН 84/16, обликованом по партијама, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 25.01.2017. године, у већу састављеном од члана Републичке комисије Жељка Грошете, као председника већа и чланова Републичке комисије Јасмине Миленковић и Бранимира Благојевића, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.04.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба као основана и **ПОНИШТАВА СЕ** закључак број XV-02-404-153/2016 од 24.03.2017. године, наручиоца Град Београд, Градска управа града Београда, Секретаријат за опште послове, којим је одбачен захтев за заштиту права подносиоца захтева СЗТР „Ђурђевић“, Ђурђевић Миленко, предузетник, Суботиште, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – храна, свеже месо, млеко и млечни производи, бр. ЈН 84/16, за партију 1, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 25.01.2017. године.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке добара – храна, свеже месо, млеко и млечни производи, бр. ЈН 84/16, обликованом по партијама, наручилац Град Београд, Градска управа града Београда, Секретаријат за опште послове (у даљем тексту: наручилац) донео је 24.03.2017. године закључак број XV-02-404-153/2016, којим се одбацује захтев за заштиту права подносиоца захтева СЗТР „Ђурђевић“, Ђурђевић Миленко,

предузетник, Суботиште (у даљем тексту: подносилац захтева), поднет за партију 1 – свеже свињско, јунеће, телеће и млевено месо, као непотпун.

У образложењу поменутог закључка наручилац је навео да поднети захтев за заштиту права не садржи потврду о уплати таксе из члана 156. ЗЈН, те да је наручилац у конкурсној документацији за предметни поступак јавне набавке дао детаљно упутство на који начин и у ком року свако заинтересовано лице може поднети захтев за заштиту права, као и шта исти треба да садржи у складу са чланом 151. став 1. ЗЈН.

Против наведеног закључка подносилац захтева је благовремено, 29.03.2017. године, поднео жалбу Републичкој комисији.

У жалби је наведено да је наручилац одбацио захтев за заштиту права подносиоца захтева из разлога што исти не садржи потврду о уплати таксе из члана 156. ЗЈН, а да пре доношења наведеног закључка, није претходно позвао подносиоца захтева да у примереном року уреди захтев за заштиту права.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметне жалбе, а након прегледа достављене документације, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у документацију која је Републичкој комисији достављена од стране наручиоца, утврђено је да је наручилац 23.03.2017. године примио захтев за заштиту права подносиоца захтева.

Такође, прегледом достављене документације утврђено је да је наручилац 24.03.2017. године донео закључак број XV-02-404-153/2016, којим је на основу члана 151. став 2. ЗЈН одбацио предметни захтев за заштиту права, јер исти није садржао све обавезне елементе из члана 151. став 1. ЗЈН.

Чланом 151. став 1. ЗЈН прописано је да захтев за заштиту права садржи: 1) назив и адресу подносиоца захтева и лице за контакт; 2) назив и адресу наручиоца; 3) податке о јавној набавци која је предмет захтева, односно о одлуци наручиоца; 4) повреде прописа којима се уређује поступак јавне набавке; 5) чињенице и доказе којима се повреде доказују; 6) потврду о уплати таксе из члана 156. овог закона; 7) потпис подносиоца.

Чланом 148. став 5. ЗЈН прописано је да се на питања поступка заштите права која нису уређена овим законом сходно примењују одредбе закона којим се уређује управни поступак.

Чланом 58. став 1. Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/2001 и „Сл. гласник РС“, бр. 30/2010; у даљем тексту: ЗУП) прописано је да ће ако поднесак садржи неки формални недостатак који спречава поступање по поднеску или ако је неразумљив или непотпун, орган који је примио такав поднесак учинити све што треба да се недостаци отклоне, те да ће одредити подносиоцу рок у ком је дужан да то учини.

Чланом 58. став 2. ЗУП између осталог прописано је да ће се сматрати да је поднесак од почетка уредан, ако подносилац отклони недостатке у одређеном року. Ако подносилац не отклони недостатке у одређеном року, па се услед тога не може поступати по поднеску, орган ће закључком одбацили такав поднесак. На ову последицу подносилац ће нарочито упозорити у позиву за исправку поднеска.

У конкретном случају из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац, у фази претходне провере захтева за заштиту права, утврдио да захтев за заштиту права не поседује све обавезне елементе из члана 151. став 1. ЗЈН, односно да не

садржи доказ о уплати таксе из члана 156. ЗЈН, услед чега је предметни захтев за заштиту права одбацио оспореним закључком.

Међутим, из документације која се односи на предметну јавну набавку, а која је достављена Републичкој комисији од стране наручиоца, такође неспорно произилази да наручилац пре доношења оспореног закључка није позвао подносиоца захтева да уреди предметни захтев за заштиту права.

У вези са наведеним, Републичка комисија указује да је чланом 151. став 2. ЗЈН прописано да ће наручилац ако захтев за заштиту права не садржи све обавезне елементе из члана 151. став 1. ЗЈН такав захтев одбацити закључком.

Међутим, чланом 151. ЗЈН није уређен начин на који је наручилац дужан да поступи уколико неки од обавезних елемената није садржан у оквиру поднетог захтева за заштиту права, а пре него што захтев за заштиту права одбаци, односно истим није искључена обавеза наручиоца да позове подносиоца захтева да допуни поднети захтев за заштиту права, што значи да се на описану процесну ситуацију, у складу са одредбом члана 148. став 5. ЗЈН, примењују одредбе закона којим се уређује управни поступак.

С тим у вези, Републичка комисија посебно указује да у складу са чланом 148. став 5. ЗЈН, а у вези члана 58. ст. 1. и 2. ЗУП, наручилац има законски основ да одбаци поднети захтев за заштиту права као непотпун једино уколико је претходно позвао подносиоца захтева да уреди поднети захтев тако да садржи све потребне елементе у смислу члана 151. став 1. ЗЈН, па подносилац захтева не поступи по позиву у остављеном року или не допуни поднети захтев у складу са позивом за допуну, који при томе мора да садржи јасну поуку о начину на који би требало извршити допуну, јасно назначен рок за допуну и последице пропуштања.

При томе, обавеза наручиоца да позове подносиоца захтева да изврши уређење евентуално неуредног захтева за заштиту права прописана одредбом члана 58. став 1. ЗУП, нужно подразумева његову дужност да у позиву за допуну најпре констатује у чему се састоје недостаци у садржини поднетог захтева за заштиту права, те да потом, на адекватан и прецизан начин поучи подносиоца захтева у чему се састоје његове обавезе у погледу уређења поднетог захтева, тј. на који начин је дужан да поступи да би отклонио утврђене недостатке.

Стога је наручилац, у конкретном случају, требало да позове подносиоца захтева да у смислу члана 58. став 1. ЗУП, уреди захтев за заштиту права уколико је утврдио да поднети захтев не садржи потврду о уплати таксе из члана 156. ЗЈН.

Како наручилац у предметном поступку јавне набавке није поступио на наведени начин, односно није позвао подносиоца захтева да допуни поднети захтев за заштиту права, то је Републичка комисија оценила да је и предметна жалба основана, па је сходно члану 157. став 6. тачка 3) ЗЈН, одлучила као у диспозитиву решења.

Након пријема овог решења, наручилац је дужан да провери да ли поднети захтев за заштиту права садржи све обавезне елементе из члана 151. став 1. ЗЈН, те је дужан да уколико утврди да неки од обавезних елемената није садржан у оквиру поднетог захтева, позове подносиоца захтева да уреди захтев за заштиту права у складу са чланом 58. став 1. ЗУП.

Уколико, након тога, утврди испуњеност свих садржински обавезних елемената захтева за заштиту права у смислу члана 151. став 1. ЗЈН, те испуњеност процесних претпоставки у смислу члана 152. ЗЈН, наручилац је дужан да у смислу члана 153. ст. 1. и 2. ЗЈН, или решењем усвоји захтев за заштиту права или достави Републичкој комисији

одговор у којем ће се изјаснити на све наводе захтева за заштиту права и комплетну документацију из поступка јавне набавке, ради одлучивања о захтеву за заштиту права.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.



Доставити (по ЗУП - у):

1. **нaручиоцу:** Град Београд, Градска управа града Београда, Секретаријат за опште послове, Краљице Марије 1;
2. **подносиоцу захтева:** СЗТР „Ђурђевић“, Ђурђевић Миленко, предузетник, Суботиште, Радна зона 1;
3. **изабраном понуђачу за партију 1:** „Big Trade“ д.о.о. Нови Сад, Аркадија Варађанина 5.