



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**
Бр. 4-00-403/2017
Датум, 28.04.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Југотранс“ д.о.о. Бобиште, ул. Дурмиторска бб, поднетог у поступку јавне набавке мале вредности услуга – превоза радника за 2017. годину, ЈН бр. 3/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 28.02.2017. године, наручиоца Специјалне болнице за рехабилитацију „Гејзер“, Сијаринска бања, ул. Краља Милана бр. 16, у већу састављеном од члана Републичке комисије Жељка Грошете, као председника већа, чланице Републичке комисије Јасмине Миленковић и члана Републичке комисије Бранимира Благојевића, као чланова већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.04.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Југотранс“ д.о.о. Бобиште и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности услуга – превоза радника за 2017. годину, ЈН бр. 3/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 28.02.2017. године, наручиоца Специјалне болнице за рехабилитацију „Гејзер“, Сијаринска бања, и то у делу стручне оцене понуда и доношења „Одлуке о додели уговора“ у предметном поступку јавне набавке бр. 491/2017 од 20.03.2017. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Специјална болница за рехабилитацију „Гејзер“, Сијаринска бања, да подносиоцу захтева „Југотранс“ д.о.о. Бобиште, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 60.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У предметном поступку јавне набавке мале вредности услуга – превоза радника за 2017. годину, ЈН бр. 3/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 28.02.2017. године, наручиоца Специјалне болнице за рехабилитацију „Гејзер“, Сијаринска бања (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Југотранс“ д.о.о. Бобиште (у даљем тексту: подносилац захтева) предао је наручиоцу захтев за заштиту права дана 24.03.2017. године.

Предметни захтев поднет је у фази након доношења Одлуке о додели уговора у предметном поступку јавне набавке бр. бр. 491/2017 од 20.03.2017. године, којом је

уговор у предметном поступку јавне набавке додељен понуђачу „Мија“ д.о.о, Медвеђа, Негосавље (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У предметном захтеву за заштиту права подносилац захтева је оспорио одлуку о додели уговора наводећи да је понуда изабраног понуђача неприхватљива из разлога што исти није доставио потврду о техничкој исправности возила регистарских ознака LE063PZ. Имајући у виду да изабрани понуђач за један, од укупно три аутобуса, није доставио доказе захтеване конкурсном документацијом исти по оцени подносиоца захтева није доказао да испуњава додатни услов техничког капацитета у оквиру кога је захтевано од понуђача да располажу са најмање три регистрована аутобуса.

Затим је подносилац захтева навео да је записник о отварању понуда непотпун јер не садржи све податке редоследом какао је то прописано одредбама ЗЈН. Наиме, записник о отварању понуда не садржи број и датум под којим је понуда заведена код понуђача, као ни шифру понуђача, што има за последицу да се не може утврди да ли су понуде благовремене. Осим наведеног у записнику о отварању понуда није унето да ли је евентуално било или није било примедби.

Даље је подносилац захтева навео да је наручилац поступио противно одредби члана 108. став 3. ЗЈН јер је прекорачио рок за доношење одлуке о додели уговора који у поступцима јавних набавки мале вредности не може бити дужи од 10 дана од дана отварања понуда. Узимајући у обзир наведено, као и чињеницу да је наручилац отварање понуда спровео дана 08.03.2017. године, а да је одлуку о додели уговора донео дана 20.03.2017. године, подносилац захтева је указао да се лако може утврдити да је рок од десет дана прекорачен с обзиром да је последњи дана рока за доношење одлуке о додели уговора био 18.03.2017. године.

Даље је подносилац захтева указао да је пре доношења одлуке о додели уговора бр. 491/2017 од 20.03.2017. године, наручилац донео одлуку коју је насловио као „одлука о поновном спровођењу поступка“ коју је укинуо „одлуком о повлачењу одлуке о поновном спровођењу поступка“ што по оцени подносиоца захтева представља апсолутно кршење одредби и свих начела ЗЈН. Наиме, подносилац захтева је указао да је „одлука о поновном спровођењу поступка“ донета између осталог из разлога јер је понуђач коме је каснијом одлуком додељен уговор имао негативне референце по основу раније закљученог уговора јер није испуњавао своје обавезе у смислу одредби члана 82. став 2. ЗЈН. Наведене одлуке су биле објављене на Порталу јавних набавки али су уклоњене од стране наручиоца.

На крају, подносилац захтева је истакао захтев да му наручилац надокнади трошкове поступка у износу од 60.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Наручилац је дана 28.03.2017. године доставио Републичкој комисији одговор на захтев за заштиту права подносиоца захтева наводећи да су наводи подносиоца захтева неосновани. У вези са тим, наручилац је истакао да је изабрани понуђач доставио потврду о техничкој исправности за два аутобуса, док је за трећи аутобус који је регистрован у новембру месецу (што се види из полисе осигурања) потврду доставио МУП-у ради регистрације, те се по оцени наручиоца подразумева да је технички исправан. Даље је наручилац навео да према одредби члана 104. ЗЈН записник о отварању понуда треба да садржи датум и време почетка отварања понуда, а не датум и време када је понуда заведена. Међутим, наручилац је указао да записник о отварању понуда садржи број под којим су понуде заведене и назив понуђача. Такође је навео да евентуалних примедби на отварању понуда није било па исте нису унете у записник о отварању понуда што потврђују потписи представника понуђача који су присуствовали отварању понуда. Што се тиче благовремености понуда, наручилац је указао да се исто може утврдити на основу штамбиља са коверти понуда који се уредно на њима и

налази. Даље је наручилац навео да се одлука о додели уговора доноси у року од десет дана од дана отварања понуда који у конкретном случају пада 18.03.2017. године у суботу као нерадни дан. Имајући у виду наведено, као и да се рок помера на први нерадни радни дан, то рок за доношење одлуке о додели уговора која је у предметном поступку јавне набавке донета 20.03.2017. године, није прекорачен. У погледу примедбе коју је истакао подносилац захтева, а која се односи на повлачење одлуке о понављању поступка наручилац је навео да је поступајући по приговору изабраног понуђача поново оценио понуде и утврдио да је понуда изабраног прихватљива те истом доделио уговор, а понуда подносиоца захтева неприхватљива јер није доставио извештај о бонитету, као ни мишљење банке или друге специјализоване институције.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева у којем је навео да је записник о отварању понуда непотпун јер не садржи све податке редоследом какао је то прописано одредбама ЗЈН. Наиме, записник о отварању понуда не садржи број и датум под којим је понуда заведена код понуђача, као ни шифру понуђача, што има за последицу да се не може утврди да ли су понуде благовремене. Осим наведеног у записнику о отварању понуда није унето да ли је евентуално било или није било примедби.

Увидом у Записник о отварању понуда бр. 426 од 08.03.2017. године, Републичка комисија је утврдила да је наручилац отварања понуда спровео дана 08.03.2017. године, са почетком у 12,15 часова и окончао истог дана у 12,45 часова. Даље је утврђено да је наручилац у записнику о отварању понуда констатовао да су до истека рока за подношење понуда поднете две понуде и то понуда подносиоца захтева и понуда изабраног понуђача. Испред сваке од поднетих понуда наручилац је уписао број под којим су понуде заведене и то тако што је испред понуде подносиоца захтева уписао бр. 425-2017, а испред понуде изабраног понуђача бр. 424-2017. Такође је наручилац за сваку од поднетих понуда навео њихове називе, конкретно пословне називе подносиоца захтева и изабраног понуђача. Такође је из садржине записника о отварању понуда утврђено да су поступку отварања понуда присуствовали овлашћени представници подносиоца захтева Младеновић Никола и Ивковић Петар и овлашћени представник изабраног понуђача Мијодраг Додеровић који су потписали записник без указаних примедби на исти. У делу записника о отварању понуда где је наведено „Евентуалне примедбе представника понуђача на поступак отварању понуда“ нису наведене примедбе понуђача.

Увидом у понуду изабраног понуђача, Републичка комисија је утврдила да је исти понуду наручиоцу поднео у белој коверти, на којој је наручилац приликом пријема, утиснуо пријемни печат. Из садржине пријемног печата је утврђено да је наручилац понуду изабраног понуђача примио дана 08.03.2017. године у 11,45 часова и да је исту завео под бројем 424.

Даље увидом у понуду подносиоца захтева, Републичка комисија је утврдила да је исти понуду наручиоцу поднео у белој коверти, на којој је наручилац приликом пријема, утиснуо пријемни печат. Из садржине пријемног печата је утврђено да је наручилац понуду подносиоца захтева примио дана 08.03.2017. године у 11,48 часова и да је исту завео под бројем 425.

Увидом у одлуку о додели уговора утврђено је да је до истека рока за подношење понуда наручилац благовремено прими две понуде и то понуду подносиоца захтева и понуду изабраног понуђача. Као једину прихватљиву понуду наручилац је оценио понуду изабраног понуђача и изабрао као најповољнију, док је

понуду подносиоца захтева, одбио као неприхватљиву са образложењем „да није доказао додатни услов“.

Чланом 102. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да приликом пријема понуде на коверти, односно кутији у којој се понуда налази обележи време пријема и евидентира број и датум понуде према редоследу приспећа. Уколико је понуда достављена непосредно наручилац предаје понуђачу потврду пријема понуде.

Члан 104. став 1. ЗЈН прописује да је наручилац дужан да о поступку отварања понуда води записник у који се овим редоследом уносе следећи подаци:

- 1) датум и време почетка отварања понуда;
- 2) предмет и процењена вредност јавне набавке укупно и посебно за сваку партију;
- 3) имена чланова комисије за јавну набавку који учествују у поступку отварања понуда;
- 4) имена представника понуђача који присуствују отварању понуда;
- 5) имена других присутних лица;
- 6) број под којим је понуда заведена;
- 7) назив понуђача, односно шифра понуђача;
- 8) понуђена цена и евентуални попусти које нуди понуђач;
- 9) подаци из понуде који су одређени као елементи критеријума и који се могу нумерички приказати;
- 10) уочени недостаци у понудама;
- 11) евентуалне примедбе представника понуђача на поступак отварања понуда.

Из садржине цитираних законских одредби произилази да је наручилац дужан да приликом пријема понуде на коверти, односно кутији у којој се понуда налази обележи време пријема и евидентира број и датум понуде према редоследу приспећа. Даље, произилази и дужност наручиоца да спроводе поступак јавне набавке, чију обавезну фазу чини и поступак отварања понуда и сачињавање записника о истом. У конкретном случају наручилац је, у складу са одредбом члана 102. став 1. ЗЈН, приликом пријема понуда и то понуде подносиоца захтева и понуде изабраног понуђача на коверти у којој су поднели понуду евидентирао време пријема, као и број и датум пријема понуда. Дакле неспорно је да је наручилац пре истека рока за подношење понуда (који је у предметном поступку јавне набавке истицао дана 08.03.2017. године до 12,00 часова) примио понуду изабраног понуђача тј. дана 08.03.2017. године у 11,45 часова и да је исту завео под бројем 424, као и да је понуду подносиоца захтева примио дана 08.03.2017. године у 11,48 часова и да је исту завео под бројем 425. Имајући у виду претходно наведено, по оцени Републичке комисије, наручилац је фазу пријема понуда несумњиво спровео у складу са одредбом члана 102. став 1. ЗЈН, услед чега је неоснована навод подносиоца захтева „да се не може утврди благовременост понуда само зато што записник о отварању понуда не садржи податак датуму пријема понуда“. Наиме, а како је то већ претходно наведено податак о датуму приспећа понуда не треба да садржи записник о отварању понуда већ само сходно члану 104. став 1. податак о броју под којим је понуда заведена и назив понуђача, односно шифру понуђача. Услед наведеног, као и чињенице да записник о отварању понуда бр. 426 од 08.03.2017. године који је наручилац сачинио у предметном поступку јавне набавке, у складу са одредбом члана 104. став 1. тач. 6) и 7) ЗЈН садржи број под којим су заведене понуде (број 424 под којим заведена понуда изабраног понуђача и број 425 под којим је заведена понуда подносиоца захтева, а који су идентични бројевима у оквиру пријемног печата наручиоца утиснутог на ковертама у којима су исте поднете наручиоцу) као називе понуђача уместо шифре понуђача која се уписује када није наведен назив, то је по оцени Републичке комисије, навод подносиоца

захтева којим је указао да записник о отварању понуда такве податке не садржи у конкретном случају неоснован. Такође, навод подносиоца захтева да у записнику о отварању понуда није унето да ли је евентуално било или није било примедби, Републичка комисија је оценила као неоснован, с обзиром да је исти потписан од стране представника понуђача без примедби, која чињеница указује да примедби на записник није било, те самим тим није ни постојала обавеза наручиоца да констатује у записнику о отварању понуда нешто што представници понуђача нису указали.

Даље, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је истакао да је наручилац поступио противно одредби члана 108. став 3. ЗЈН јер је прекорачио рок за доношење одлуке о додели уговора који у поступцима јавних набавки мале вредности не може бити дужи од 10 дана од дана отварања понуда. Узимајући у обзир наведено, као и чињеницу да је наручилац отварање понуда спровео дана 08.03.2017. године, а да је одлуку о додели уговора донео дана 20.03.2017. године, подносилац захтева је указао да се лако може утврдити да је рок од десет дана прекорачен, с обзиром да је последњи дан рока за доношење одлуке о додели уговора био 18.03.2017. године.

Републичка комисија напомиње да из расположиве документације неспорно произилази да је наручилац поступак отварања понуда спровео дана 08.03.2017. године и да је донео одлуку о додели уговора бр. 491/2017 дана 20.03.2017. године.

Чланом 108. став 1. ЗЈН је прописано да на основу извештаја о стручној оцени понуда наручилац доноси одлуку о додели уговора, у року одређеном у позиву за подношење понуда. Ставом 2. истог члана је прописано да рок из става 1. овог члана не може бити дужи од 25 дана од дана отварања понуда, док је ставом 3. истог члана прописано да у поступку јавне набавке мале вредности рок из става 1. овог члана не може бити дужи од десет дана.

Из напред цитираних одредби несумњиво произилази да у поступку јавне набавке мале вредности рок за доношење одлуке о додели уговора од стране наручиоца не може бити дужи од десет дана од дана отварања понуда. У конкретном случају наручилац је поступак отварања понуда спровео дана 08.03.2017. године, услед чега је десети дан за доношење одлуке о додели уговора био 18.03.2017. године. Међутим, како је чланом 91. став 2. Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/2001 и „Сл. гласник РС“, бр. 30/2010; у даљем тексту: ЗУП) прописано да уколико последњи дан рока пада у недељу или на дан државног празника, или у неки други дан кад орган пред којим треба предузети радњу не ради, рок истиче истеком првог наредног радног дана, те узимајући у обзир то да је последњи дан рока за доношење одлуке о додели уговора у конкретном случају био дан 18.03.2017. године падао у суботу као нерадни дан, то је сходно цитираном члану 91. став 2. ЗУП последњи дан рока за благовремено подношење захтева за заштиту права био 20.03.2017. године (понедељак), дакле први наредни радни дан након 18.03.2017. године као последњег дана рока за благовремено доношење одлуке о додели уговора. Имајући у виду наведено, Републичка комисија је оценила да је разматрани навод подносиоца захтева неоснован, с обзиром да наручилац у конкретном случају није прекорачио рок за доношење одлуке о додели уговора прописаног одредбом члана 108. став 3. ЗЈН. Међутим, чак и у ситуацији да је наручилац прекорачио рок за доношење одлуке о додели уговора иста околност, по оцени Републичке комисије, није имала за последицу ограничавање и ускраћивање права подносиоца да благовремено поднесе захтева за заштиту права у конкретном случају, услед чега би навод подносиоца захтева и у том случају био неоснован.

Даље, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је истакао да је понуда изабраног понуђача неприхватљива из разлога што исти није

доставио потврду о техничкој исправности возила регистарских ознака LE063PZ. Имајући у виду да изабрани понуђач за један, од укупно три аутобуса, није доставио доказе захтеване конкурсном документацијом исти по оцени подносиоца захтева није доказао да испуњава додатни услов техничког капацитета у оквиру кога је захтевано од понуђача да располажу са најмање три регистрована аутобуса.

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац у делу под називом „Додатни услови за учешће у поступку јавне набавке одређени чланом 76. ЗЈН“ предвидео да понуђач који учествује у поступку јавне набавке, мора испунити додатне услове за учешће у поступку јавне набавке и то између осталог додатни услов „техничког капацитета“ у оквиру кога је захтевано од понуђача да буду власници најмање три регистрована аутобуса. Као начин доказивања наведеног услова, наручилац је захтевао од понуђача да доставе Изјаву о техничком капацитету (образац VIII.5) и фотокопије саобраћајних дозвола (електронски очитане) са потврдом о техничкој исправности.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у понуди доставио Изјаву о техничком капацитету (образац VIII.5) у оквиру које је под пуном кривичном и материјалном одговорношћу изјавио да располаже са три аутобуса регистарских ознака LE 063 PZ, LE 063 RD и LE 026 CP. У прилогу понуде изабрани понуђач је за аутобус регистарске ознаке LE 063 PZ доставио очитану саобраћајну дозволу и Полису осигурања од аутоодговорности сачињену на дан 10.11.2016. године, затим за аутобусе регистарских ознака LE 063 RD и LE 026 CP изабрани понуђач је доставио очитане саобраћајне дозволе, полисе осигурања од аутоодговорности и потврде о техничкој исправности истих.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази процењени износ јавне набавке.

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 264. Закона о безбедности саобраћаја на путевима („Сл.гласник РС“, бр. 41/2009, 53/2010, 101/2011, 32/2013 – одлика УС, 55/2014, 96/2015 – др.закон и 9/2016 – одлика УС, у даљем тексту: Закон) је прописано да су редовни технички прегледи су годишњи и шестомесечни, те да се редовном годишњем техничком прегледу возило подвргава пре издавања саобраћајне дозволе, односно издавања регистрационе налепнице. Овај технички преглед се може извршити до 30 дана пре подношења захтева за регистрацију, односно након истека рока важења саобраћајне дозволе. Редовни шестомесечни технички преглед се мора обавити пре истека рока од шест месеци од дана почетка важења саобраћајне дозволе, односно регистрационе налепнице. Редовном шестомесечном техничком прегледу се морају подвргавати између осталог и аутобуси.

У конкретном случају подносилац захтева је истакао да је понуда изабраног понуђача неприхватљива из разлога што исти није доставио потврду о техничкој исправности возила регистарских ознака LE063PZ.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац конкурсном документацијом захтевао од понуђача да испуне додатне услове за учешће у поступку јавне набавке и то између осталог додатни услов „техничког капацитета“ у оквиру кога је захтевао од понуђача да буду власници најмање три регистрована аутобуса. Као начин доказивања наведеног услова, наручилац је захтевао од понуђача да доставе

Изјаву о техничком капацитету (образац VIII.5) и фотокопије саобраћајних дозвола (електронски очитане) са потврдом о техничкој исправности. Неспорно је да изабрани понуђач у својој понуди за аутобус регистарске ознаке LE 063 PZ није доставио потврду о техничкој исправности, већ да је доставио очитану саобраћајну дозволу и Полису осигурања од аутоодговорности сачињену на дан 10.11.2016. године.

У конкретном случају наручилац је предметном конкурсном документацијом одредио као услов да аутобуси којим понуђачи располажу (минимум 3) буду регистровани, при чему је као доказ тако прописаног услова захтевао од понуђача да доставе фотокопије саобраћајних дозвола (електронски очитане) са потврдом о техничкој исправности. Међутим, а имајући у виду чињеницу да је изабрани понуђач за аутобус регистарске ознаке LE 063 PZ у понуди доставио очитану саобраћајну дозволу и Полису осигурања од аутоодговорности сачињену на дан 10.11.2016. године из којих доказа се на несумњив начин не може утврдити податак о регистрацији, као и чињеницу да се сходно члану 264. Закона техничком прегледу возила подвргавају пре издавања саобраћајне дозволе, то по оцени Републичке комисије околност да је изабрани понуђач доставио саобраћајну дозволу без потврде о техничком прегледу не може бити разлог за одбијање његове понуде као неприхватљив без додатних провера. Ово из разлога што се сходно претходно наведеној одредби закона потврда о техничком прегледу несумњиво издаје пре издавања саобраћајне дозволе, те стога из наведеног очигледно следи да самим поседовањем саобраћајне дозволе истовремено се потврђује да је технички преглед обављен, с обзиром да је то неспорно један од услова за издавање саобраћајне дозволе.

Дакле, наручилац је у конкретном случају поред тога што је захтевао од понуђача да буду власници аутобуса, захтевао је и да аутобуси буду регистровани при чему је од понуђача захтевао да услов регистрације докажу достављањем фотокопије саобраћајних дозвола (електронски очитане) са потврдом о техничкој исправности. Међутим, из наведених доказа се, по оцени Републичке комисије, не може на несумњив начин утврдити податак о регистрацији аутобуса. Стога је, по оцени Републичке комисије, наручилац имао обавезу да приликом сачињавања конкурсне документације има у виду да саобраћајна дозвола не садржи податак о последњој регистрацији возила (осим податак о првој регистрацији), као и да технички преглед претходи издавању саобраћајне дозволе, те да у складу са тим подацима захтева доказе којима би понуђачи доказали постављени услов (нпр. регистарска налепница). У конкретној ситуацији када наручилац поред (електронски очитане) саобраћајне дозволе (из које се не види податак о регистрацији) захтева и потврду о техничком прегледу чије издавање претходи издавању саобраћајне дозволе, изабрани понуђач који је доставио електронски очитану саобраћајну дозволу, али не и потврду о техничком прегледу, не може бити одбијен као неприхватљив само зато што се податак о регистрацији не може видети из исте. Имајући у виду да је у смислу члана 61. став 1. ЗЈН наручилац дужан да сачини конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду, то по оцени Републичке комисије, у конкретној ситуацији понуђачи не могу да снесе штетне последице неправилно сачињене конкурсне документације с обзиром да им иста није омогућила да на адекватан начин докажу да су возила којима располажу регистрована.

Стога, а како би се отклонила сумња и проверило да ли је аутобус регистарске ознаке LE 063 PZ којим располаже изабрани понуђач регистрован наручилац, сходно члану 93. став 1. ЗЈН, има обавезу да од изабраног понуђача захтева додатне релевантне доказе (нпр. регистрациону налепницу и сл.) из којих ће несумњиво утврдити податак да ли је аутобус регистарске ознаке LE 063 PZ регистрован. Тек након прибављених доказа о регистрацији спорног аутобуса наручилац је дужан да

оцени да ли је понуда изабраног понуђача прихватљива у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН.

Имајући у виду напред изнето Републичка комисија налази да наручилац није могао понуду изабраног понуђача да оцени као прихватљиву, без додатних провера у смислу члана 93. став 1. ЗЈН из ког разлога је у конкретном случају навод подносиоца захтева основан.

Због свега изнетог, Републичка комисија је, сходно члану 157. став 6. тачка 1. ЗЈН, донела одлуку као у ставу првом диспозитива овог решења.

Како би отклонио пропусте констатоване овим решењем, наручилац има обавезу да, поново оцени достављене понуде у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, а поготово понуду изабраног понуђача у погледу које је дужан да узме у обзир примедбаме и налог Републичке комисије изнет у претходном делу решења. Након што изврши преглед и стручну оцену понуда, наручилац је дужан да одбије све неодговарајуће/неприхватљиве понуде, да на правилан и законит начин оконча предметни поступак јавне набавке, при чему је дужан да целокупну извршену стручну оцену понуда детаљно документује и образложи. Одлуку коју буде донео, која такође мора бити детаљно образложена, наручилац ће да објави на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да води рачуна да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 156. став 1. тачка 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

У поднетом захтеву за заштиту права, подносилац захтева истакао је захтев за надокнаду трошкова поступка заштите права у износу од 60.000,00 динара, на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев подносиоца захтева основан, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова одлучила као у ставу другом диспозитива овог решења.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. и 157. став 7. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени супротно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ :

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана достављања одлуке.


ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
Жељко Грошета

Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** Специјална болница за рехабилитацију „Гејзер“, 16246 Сијаринска бања, ул. Краља Милана бр. 16,
- 2. подносиоцу захтева:** захтева „Југотранс“ д.о.о. 16000 Бобиште, ул. Дурмиторска бб,
- 3. изабраном понуђачу:** „Мија“ д.о.о, 16240 Медвеђа, Негосавље