



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-434/2017

Датум, 28.04.2017. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „NITES“ d.o.o. Београд, ул. Булевар Михаила Пупина бр. 165е, поднетог у отвореном поступку јавне набавке услуга – имплементација информационог система за обједињени обрачун и наплату електричне енергије, ЈН бр. 1000/0213/2016, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 01.12.2016. године, наручиоца Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд, ул. Царице Милице бр. 2, у већу састављеном од члана Републичке комисије Жељка Грошете као председника већа, те чланова Републичке комисије Бранимира Благојевића и Јасмине Миленковић, као чланова већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012, 14/2015, 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.04.2017. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „NITES“ d.o.o. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга – имплементација информационог система за обједињени обрачун и наплату електричне енергије, ЈН бр. 1000/0213/2016, наручиоца Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд, као неоснован.

**ОДБИЈА СЕ** захтев подносиоца захтева „NITES“ d.o.o. Београд, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

### Образложење

У предметном поступку јавне набавке услуга – имплементација информационог система за обједињени обрачун и наплату електричне енергије, ЈН бр. 1000/0213/2016, наручиоца Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд, (у даљем тексту: наручилац), заинтересовано лице „NITES“ d.o.o. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је наручиоцу, дана 30.03.2017. године, захтев за заштиту права.

Предметни захтев поднет је фази пре истека рока за подношење понуда, а истим је подносилац захтева оспорио садржину конкурсне документације, на чије недостатке је указао наручиоцу и у захтеву за појашњењем (измену) конкурсне документације, у смислу члана 63. став 2. ЗЈН.

У предметном захтеву подносилац захтева је оспорио додатни услов кадровског капацитета где је наручилац предвидео да понуђач треба да поседује "минимум једног „SAP BC“ консултанта (из разлога интеграције понуђеног информационог система са информационом системом „SAP“ који користи наручилац у свом пословању) који има: важећи „SAP BC“ сертификат“. С тим у вези је истакао да је наручилац повредио начело обезбеђивања конкуренције, тиме што је предвидео минимум једног „SAP BC“ консултанта који има важећи „SAP BC“ сертификат, који издаје компанија „SAP“ и то уз појашњење да иста компанија има велики број партнера који запошљавају људе са

траженим сертификатом, што није релевантно с обзиром да је наведено „из разлога интеграције понуђеног информационог система са информационим системом „SAP“ који користи наручилац у свом пословању“, а за интеграцију система реално није потребно стручно (пре свега сертификовано) познавање конкретног интегрисаног система, већ је потребно искључиво искуство и специјализација у раду са web сервисима или сличним технологијама које су потребне за успешно интегрисање више различитих система. Такође је истакао и да друге компаније имају своје сертификате и велики број партнера, а њима је онемогућено да учествују у овом поступку.

Из напред наведених разлога подносилац захтева је предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји као основан, као и да му се надокнаде трошкови поступка заштите права.

Наручилац је дана 03.04.2017. године доставио одговор на захтев за заштиту права бр. 12.01.4763/14-17 од 03.04.2017. године.

У одговору на захтев за заштиту права наручилац је истакао да је захтев за поседовањем минимум једног „SAP BC“ консултанта који има важећи „SAP BC“ сертификат постављен из разлога интеграције понуђеног информационог система са информационим системом „SAP“ који користи наручилац у свом пословању, а за интеграцију система потребно је стручно (пре свега сертификовано) познавање система са којим се врши интеграција, што је у овом случају „SAP“ информациони систем који наручилац већ неколико година користи у свом пословању. Даље је истакао да тај систем није web оријентисан па самим тим за интеграцију са њим није дозвољено само искуство и специјализација у раду са web сервисима или сличним технологијама које су потребне за успешно интегрисање више различитих система, јер информациони систем за обрачун и наплату електричне енергије мора бити интегрисан са информационим системом „SAP“ који користи наручилац из техничко – технолошких разлога који се огледају у чињеници да је потребно обезбедити интегрисани интерфејс, јер из информационог система за обрачун и наплату електричне енергије излазе директно подаци који се користе за обрачун кроз информациони систем „SAP“ који користи наручилац. Даље је истакао да није у могућности да купује нови информациони систем уместо постојећег који користи, како је већ навео, неколико година па самим тим није у могућности да прихвата неке друге сертификате, различите од сертификата произвођача „SAP“. Такође је истакао да се слаже са подносиоцем захтева да и друге компаније имају своје сертификате и велики број партнера, што само потврђује тврдњу наручиоца да и компанија „SAP“ поседује велики број партнера који имају својство понуђача чиме је начело обезбеђивања конкуренције испуњено. На крају је истакао да сваки понуђач има право да се у поступку јавне набавке удружи у групу понуђача или да неког другог понуђача узме у својству подизвођача на начин да испуни захтеване додатне услове, што је у складу са ЗЈН.

Републичка комисија је испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију наручиоца, у део „Услови за учешће у поступку јавне набавке из чл. 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова“, утврђено је да је наручилац предвидео у делу додатних услова кадровског капацитета да понуђач располаже са неопходним кадровским капацитетом одговарајуће стручности и то између осталих да има минимум једног „SAP BC“ консултанта (из разлога интеграције понуђеног информационог система са информационим системом „SAP“ који користи наручилац у свом пословању) који има важећи „SAP BC“ сертификат, најмање 5 (пет) година искуства на имплементацији информационог система за обрачун и наплату електричне енергије из портфолија произвођача чији информациони систем за обрачун и наплату електричне енергије нуди, као и знање српског језика (говор и писање).

Увидом у додатна појашњења наручиоца од 23.03.2017. године, утврђено је да је наручилац на питање понуђача да објасни шта то подразумева „SAP BC“ сертификат, да ли је „SAP“ назив компаније, да ли скраћеница BC из назива сертификата значи Billing Consultant, ко издаје наведени сертификат и да ли је тиме дискриминисао понуђаче, одговорио „SAP BC“ сертификат подразумева „SAP“ пословног консултанта који поседује сертификат за примењену технолошку платформу у случају постојећег „SAP“ информационог система који се користи код наручиоца. Даље је навео да како се у предметној јавној набавци захтева интеграција понуђеног информационог система са информационом системом „SAP“ који користи наручилац у свом пословању, потребно је да понуђач достави доказ да располаже са консултантом „SAP ABAP“ сертификатом који је издат од стране произвођача информационог система „SAP“, а који је важећи на дан предаје понуда. Наручилац је даље навео да „SAP“ јесте назив компаније и исти потиче од комбинације енглеских речи „Systems, Applications & Products in Data Processing“ и да је у питању немачка компанија која је произвођач „SAP“ информационог система који се користи код наручиоца, као и да скраћеница „SAP BC“ означава „SAP Basis Consultant“. Даље је истакао да наведени сертификат издаје компанија из Немачке под називом „SAP SE“ из града Waldorf. На крају је истакао да није дискриминисао понуђаче имајући у виду да компанија „SAP“ има велики број партнера који запошљавају људе са траженим сертификатом.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази процењени износ јавне набавке.

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац приликом дефинисања кадровског капацитета, у смислу члана 76. став 2. ЗЈН, предвидео да понуђач располаже са неопходним кадровским капацитетом одговарајуће стручности и то између осталих да има минимум једног "SAP BC" консултанта (из разлога интеграције понуђеног информационог система са информационом системом „SAP“ који користи наручилац у свом пословању) који има: важећи "SAP BC" сертификат.

Подносилац захтева је оспорио то да је прописујући такав услов, наручилац ограничио конкуренцију, као и да за интеграцију система није потребно стручно (пре свега сертификовано) познавање конкретног интегришућег система, већ је потребно искључиво искуство и специјализација у раду са web сервисима или сличним технологијама које су потребне за успешно интегрисање више различитих система.

Наручилац је у одговору на захтев истакао да је горе наведени услов постављен из разлога интеграције понуђеног информационог система са информационом системом „SAP“ који користи наручилац у свом пословању, а за интеграцију система потребно је стручно (пре свега сертификовано) познавање система са којим се врши интеграција.

Републичка комисија је става, из горе утврђеног чињеничног стања, да подносилац захтева није на несумњив начин доказао да је наручилац ограничио конкуренцију у смислу члана 10. ЗЈН, тиме што је предвидео да понуђач располаже са неопходним кадровским капацитетом одговарајуће стручности и то између осталих да има минимум једног "SAP BC" консултанта (из разлога интеграције понуђеног информационог система са информационом системом „SAP“ који користи наручилац у свом пословању) који има: важећи "SAP BC" сертификат. Подносилац захтева такође није указао ни то да је наручилац фаворизовао одређеног понуђача, односно да само одређени понуђач може да

одговори овако постављеном додатном услову кадровског капацитета, већ само да је наручилац повредио начело обезбеђивања конкуренције. Републичка комисија с тим у вези указује да наручилац у складу са својим потребама одређује додатне услове, водећи рачуна да не ограничи конкуренцију, притом, исти није дужан да омогући сваком понуђачу да учествује у поступку јавне набавке.

Републичка комисија налази да је оправдана аргументација наручиоца изнета у одговору на захтев где је истакао да је захтевао „SAP BC“ консултанта који има важећи „SAP BC“ сертификат из разлога интеграције понуђеног информационог система са информационом системом „SAP“ који користи у свом пословању, те да је за интеграцију система потребно стручно (пре свега сертифицивано) познавање система са којим се врши интеграција, што је у овом случају „SAP“ информациони систем који већ неколико година користи у свом пословању. Имајући у виду, дакле, да наручилац захтева „SAP BC“ консултанта ради интеграције понуђеног информационог система са информационом системом „SAP“ који користи у свом пословању, Републичка комисија је става да је оправдан овај додатни услов, као и захтев наручиоца да „SAP BC“ консултант има важећи „SAP BC“ сертификат.

Стога, Републичка комисија је става да у конкретном случају подносилац захтева није доказао да је наручилац ограничио конкуренцију прописивањем додатног услова кадровског капацитета у смислу члана 76. став 2. ЗЈН, а у вези са чланом 10. ЗЈН.

Из напред изнетих разлога, Републичка комисија је овај навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

С обзиром на цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев подносиоца захтева неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу другом изреке овог решења.

Како је предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, Републичка комисија је на основу члана 157. став 6. тачка 2. ЗЈН, одлучила као у изреци решења.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

  
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА  
Жељко Грошета

#### **Доставити (по ЗУП-у):**

- 1. наручиоцу:** Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд, ул. Царице Милице бр. 2;
- 2. подносиоцу захтева:** „NITES“ d.o.o. Београд, ул. Булевар Михаила Пупина бр. 165е.