



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-472/2017  
Датум, 28.04.2017. године  
Београд

**Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки** (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Teamnet Business Solutions“ д.о.о. Београд, Булевар Михајла Пупина, бр. 6/XVI, Београд, „Teamnet International“ SA Ploiesti, Elena Doamna, 44, Rumunija, „Prointer IT Solutions and services“ д.о.о. Београд, ул. Дунавска бб, Београд и „CPU“ д.о.о. Београд, ул. Милентија Поповића, бр. 9, Београд, поднетом у отвореном поступку јавне набавке услуга - успостављање јединственог информационог система за инспекције - Е - инспектор, бр. ЈН-О-05/2016, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 09.11.2016. године, наручиоца Република Србија, Министарство државне управе и локалне самоуправе, Дирекција за електронску управу, ул. Дечанска, бр. 8а, Београд, у већу састављеном од члана Републичке комисије Жељка Грошете као председника већа, чланице Републичке комисије Јасмине Миленковић и члана Републичке комисије Бранимира Благојевића, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.04.2017. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Teamnet Business Solutions“ д.о.о. Београд као овлашћеног члана групе понуђача коју чине и „Teamnet International“ SA Ploiesti, „Prointer IT Solutions and services“ д.о.о. Београд и „CPU“ д.о.о. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга - успостављање јединственог информационог система за инспекције - Е - инспектор, бр. ЈН-О-05/2016, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 09.11.2016. године, наручиоца Република Србија, Министарство државне управе и локалне самоуправе, Дирекција за електронску управу, Београд, као неоснован.

**ОДБИЈА СЕ** захтев за накнаду трошкова поступка заштите права подносиоца захтева „Teamnet Business Solutions“ д.о.о. Београд, као неоснован.

### Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке услуга - успостављање јединственог информационог система за инспекције - Е - инспектор, бр. ЈН-О-05/2016, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 09.11.2016. године, наручиоца Република Србија, Министарство државне управе и локалне самоуправе, Дирекција за електронску управу, Београд (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Teamnet Business Solutions“ д.о.о. Београд, као овлашћени члан групе понуђача коју чине и „Teamnet International“ SA Ploiesti, Rumunija, „Prointer IT Solutions and services“ д.о.о. Београд и

„CPU“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је, благовремено, наручиоцу захтев за заштиту права.

Предметним захтевом за заштиту права, подносилац захтева оспорава Одлуку о додели уговора, бр. 404-02-43/2016-01/10 од 27.03.2017. године, којом је уговор додељен групи понуђача коју чине „Enetel Solutions“ д.о.о. Београд, ул. Облаковска, бр. 51, Београд и „S&T Serbia“ д.о.о. Нови Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева оспорава оцену своје понуде као неприхватљиве.

Поводом поднетог захтева за заштиту права наручилац је доставио одговор на захтев за заштиту права дана 11.04.2017. године са документацијом која се односи на предметни поступак јавне набавке. У достављеном одговору на захтев за заштиту права, наручилац је навео да сматра наводе поднетог захтева неоснованим.

Републичка комисија је најпре разматрала наводе захтева за заштиту права којим подносилац захтева указује да наручилац није уредно обавестио све заинтересоване стране о садржини решења Републичке комисије, бр. 4-00-1841/2016 од 17.02.2017. године.

Подносилац захтева је у поднетом захтеву за заштиту права навео да је наручилац у Обавештењу, бр. 404-02-43/2016-01/8-2 од 08.03.2017. године које му је доставио, навео да се „решење Републичке комисије налази доступно на Порталу јавних набавки“. Међутим, подносилац захтева указује да наведено није тачно, због чега по његовом мишљењу, наручилац није поступио сходно прописима те уредно обавестио све заинтересоване стране, у овом случају подносиоца захтева, те да му није омогућио увид у садржај поменутог решења. Указао је да је увид у решење Републичке комисије извршио дана 28.03.2017. године када је вршио увид у документацију предмета конкретне јавне набавке, због чега наводи да је потребно, као датум када је решење подносиоцу захтева уручено узети 28.03.2017. године, од ког датума почињу да теку рокови за поступање по правном леку Републичке комисије.

Разматрајући предметни навод, Републичка комисија је извршила увид у списе предмета Републичке комисије, бр. 4-00-1841/2016 од 17.02.2017. године и утврдила да се у истим налази повратница о пријему Решења Републичке комисије, бр. 4-00-1841/2016 од 17.02.2017. године, као доказ да је подносилац захтева поменуто одлуку примио 09.03.2017. године, што је подносилац захтева констатовао на полеђини повратнице уписивањем датума пријема одлуке и исто потврдио потписом.

Чланом 158. став 5. ЗЈН прописано је да се одлука Републичке комисије одмах након достављања странкама у поступку, објављује на интернет страници Републичке комисије и на Порталу јавних набавки, док је ставом 6. истог члана прописано да је наручилац дужан да обавести све учеснике у поступку о донетој одлуци Републичке комисије.

Републичка комисија напомиње да је законска обавеза наручиоца, сходно одредби члана 158. став 6. ЗЈН да о донетој одлуци Републичке комисије обавести све учеснике у поступку, а не и да им исту достави, те да исти не руководи Порталом јавних набавки, већ да је исто обавеза Управе за јавне набавке установљена одредбом члана 135. ЗЈН. Стога, како је наручилац неспорно поступио сходно одредби члана 158. став 6. ЗЈН, тј. доставио обавештење о донетој одлуци Републичке комисије, у којем је како наводи подносилац захтева наведено да се „решење Републичке комисије налази доступно на Порталу јавних набавки“, оцењено је да не постоји повреда одредаба ЗЈН.

Из претходно наведених разлога оцењено је да поступањем наручиоца нису повређени интереси понуђача на начин како указује предметним наводом подносилац захтева, због чега је разматрани навод оцењен као неоснован.

Републичка комисија је затим разматрала наводе подносиоца захтева којим указује на недостатке у спровођењу стручне оцене понуда у делу евидентирања примљених и послатих аката, временског периода у којем је наручилац извршио стручну оцену понуда због чега према мишљењу подносиоца захтева иста није могла бити спроведена на темељан,

савестан и брижљив начин и у складу са налозима из Решења Републичке комисије, бр. 4-00-1841/2016 од 17.02.2017. године.

Подносилац захтева је у поднетом захтеву за заштиту права навео да је наручилац у Одлуци о додели уговора, бр. 404-02-43/2016-01/9 од 27.03.2017. године, на страни 6. став 1. навео да понуда подносиоца захтева није прихватљива, јер „њихов технички захтев не испуњава услове из техничке спецификације конкурсне документације“ при чему је нејасно који је елемент понуде оцењен као несагласан са техничком спецификацијом, а што је обавезно требало наручилац да наведе приликом доношења одлуке о додели уговора, јер се у понуди подносиоца захтева не налази ниједан елемент под називом „технички захтев“.

Увидом у Одлуку о додели уговора, бр. 404-02-43/2016/01/10 од 27.03.2017. године, утврђено је да је наручилац истом уговор доделио групи понуђача коју чине „Enetel Solutions“ д.о.о. Београд и „S&T Serbia“ д.о.о. Нови Београд, док је понуду подносиоца захтева, коју чине „Teamnet International“ SA Ploiesti, Румунија, „Prointer It Solutions and services“ д.о.о. Београд и „CPU“ д.о.о. Београд, оценио као неприхватљиву. Поменутом одлуком о додели уговора, наручилац је констатовао да је понуда подносиоца захтева неприхватљива, у смислу одредбе члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, јер „њихов технички захтев не испуњава услове из техничке спецификације“.

Увидом у Стручно-експертску анализу техничког дела конкурсне документације и понуда у спроведеном отвореном поступку јавне набавке услуге - „Успостављање јединственог информационог система за инспекције - Е инспектор“ утврђено је да је у истој констатовано да је анализом понуде подносиоца захтева утврђено да за девет питања понуда не испуњава услове конкурсног позива.

Разматрајући предметни навод Републичка комисија је оценила да се неспорно из поменуте одлуке о додели уговора може утврдити разлог због којег је наручилац понуду подносиоца захтева оценио као неприхватљиву, односно да је за исту утврдио да не испуњава техничке захтеве одређене конкурсном документацијом што произилази из достављене стручно-експертске анализе Електротехничког факултета Универзитета у Београду, који је служио као основ за оцену понуде као неодговарајуће, у смислу одредбе члана 3. став 1. тачка 32) ЗЈН. Наведено из разлога, што је поменутом стручно-експертском анализом техничког дела достављене понуде подносиоца захтева коју је израдио Електротехнички факултет Универзитета у Београду, утврђено да подносилац захтева девет функционалних захтева одређених конкурсном документацијом није испунио имајући у виду податке наведене у техничком делу достављене понуде. У том смислу је оцењено да је наручилац, приликом израде одлуке о додели уговора направио терминолошку омашку када је навео да „њихов технички захтев не испуњава услове из техничке спецификације конкурсне документације“, а да је при том неспорно да се наведена констатација односи на технички део понуде подносиоца захтева, која оцена његове понуде је подносиоцу захтева неспорно позната и јасна, због чега је разматрани навод оцењен као неоснован.

Потом, подносилац захтева је навео да наручилац није уредно водио поступак стручне оцене понуда јер тачно време пријема и евидентирања аката у предмету не постоји, те да је накнадно, на одређене акте додавао деловодне бројеве/печате, те руком уписивао времена пријема/евидентирања на писарници, како би могао да се утврди временски редослед радњи у поступку, коју обавезу има према прописима. Поменуто поступање наручиоца, према мишљењу подносиоца захтева, указује да је наручилац у журби или под притиском донео, у року од неколико сати, одлуку о додели уговора у предметном поступку, не проучивши комплетан предмет и поступајући супротно претходној оцени понуда, која је утврдила да је понуда подносиоца захтева прихватљива, али и супротно решењу Републичке комисије да темељно приступи оцени понуда, те да на наведени начин наручилац није могао да темељно, савесно и брижљиво изврши стручну оцену понуде.

Увидом у Допис, бр. 404-02-43/2016-01/8-3 од 09.03.2017. године утврђено је да се наручилац обратио Електротехничком факултету Универзитета у Београду са захтевом да

изврши стручну оцену поднетих понуда, а нарочито дела техничке документације и о томе прибави експертско стручно мишљење.

Даљим увидом у документацију утврђено је да је дана 14.03.2017. године декан Електротехничког факултета Универзитета у Београду обавестио Дописом, бр. 479, наручиоца да прихвата да уради стручно-експертску анализу поднетих понуда, те да је у договору са Катедром за рачунарску технику и информатику договорено да се предметни посао повери др Бошкун Николићу, редовном професору на Катедри за рачунску технику и директору Рачунског центра Електротехничког факултета.

Увидом у Стручно-експертску анализу техничког дела конкурсне документације и понуда у спроведеном отвореном поступку јавне набавке услуге - „Успостављање јединственог информационог система за инспекције - Е инспектор“ утврђено је да је исти израђен од стране професора др Бошка Николића, те евидентиран под бројем 533, како произилази из деловодника Електротехничког факултета дана 24.03.2017. године, а да је исти наручилац примио дана 27.03.2017. године и евидентирао под бројем 404-02-43/3016-01, како произилази из деловодника наручиоца.

Разматрајући предметни навод подносиоца захтева, Републичка комисија је утврдила да се на основу документације којом располаже за предметни поступак јавне набавке, те увидом у садржину пријемних деловодника и убележених датума са пријемних печата, који се налазе на првој страни достављених документа (захтева који је упутио наручилац Електротехничком факултету ради прибављања експертског стручног мишљења, дописа којим декан Електротехничког факултета прихвата вршење експертизе те достављене стручно-експертске анализе Електротехничког факултета) може неспорно утврдити хронологија радњи предузетих од стране наручиоца у циљу спровођења стручне оцене понуда и поступања по налозима из Решења Републичке комисије, бр. 4-00-1841/2016 од 17.02.2017. године. Околност на коју указује подносилац захтева да је наручилац својеручно, накнадно додавао време пријема, односно евидентирања аката на писарници, не само што се не може утврдити тачност таквих констатација већ иста није у конкретном случају, према оцени Републичке комисије, од значаја за оцену стручности и законитости спроведене оцене понуда у конкретном случају, имајући у виду да је неспорно са свим чињеницама констатованим у поменутих актима био упознат и сам подносилац захтева који је, као прилог доставио уз поднети захтев за заштиту права, те да је на садржини истих и заснивао своју аргументацију.

Са друге стране, Републичка комисија указује да у конкретном случају на стручност у поступању наручиоца и у изради аката које доноси не утиче дужина временског периода у којем се исти израђују, а која по мишљењу подносиоца захтева није довољна (8 радних дана) с обзиром на обимност конкурсне документације и понуда које су морале бити прегледане и са којима је лице које је вршило анализу морало да се упозна.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим указује да је наручилац донео одлуку о додели уговора у ситуацији у којој је важност поднетих понуда истекла као и валута банкарске гаранције за озбиљност понуде.

Увидом у поднети захтев за заштиту права, који је наручилац примио 03.04.2017. године, утврђено је да је истим подносилац захтева указао да су поднете понуде истекле те да је истекла валута банкарске гаранције за озбиљност понуде.

Затим, утврђено је да је наручилац поступајући по поднетом захтеву за заштиту права, утврдио да је истекао рок важења достављених понуда као и приложене банкарске гаранције за озбиљност понуде, те је истог дана, 03.04.2017. године, понуђачима који су учествовали у предметном поступку јавне набавке доставио, у смислу одредбе члана 90. став 2. ЗЈН, захтев да се сваки од понуђача изјасни да ли продужава рок важења понуде до 05.05.2017. године те да достави нову банкарску гаранцију за озбиљност понуде која ће важити 5 дана дуже од продуженог рока важења понуде. Поступајући у складу са упућеним захтевом, сви понуђачи који су учествовали у предметном поступку јавне набавке су

доставили изјашњење да продужавају рок достављених понуда до 05.05.2017. године и у прилог наведеној изјави доставили и захтевану банкарску гаранцију за озбиљност понуда са важењем дужим од 5 дана од дана продуженог рока за важење понуда.

Чланом 90. став 2. ЗЈН прописано је да у случају истека рока важења понуде, наручилац дужан да у писаном облику затражи од понуђача продужење рока важења понуде.

Из утврђеног чињеничног стања произилази неспорно да је наручилац пропустио да констатује чињеницу да је рок важења понуда понуђача који су поднели понуде у предметном поступку јавне набавке истекао те да је због наведеног био дужан да у смислу одредбе члана 90. став 2. ЗЈН у писаном облику захтева продужење рока важења истих пре него што је приступио новој стручној оцени понуда. Међутим, по пријему захтева за заштиту права, наручилац је захтев за продужење рока важења понуда упутио сваком од понуђача у којем је захтевао да се исти изјасни да ли продужава рок важења понуде до 05.05.2017. године уз обавезу да достави нову банкарску гаранцију која ће важити најмање 5 дана дуже од дана продуженог рока важења понуде. Према оцени Републичке комисије, а имајући у виду да су се сви понуђачи изјаснили да продужавају рок важења понуде како је наручилац захтевао, наведени пропуст наручиоца је отклоњен, та да исти не може у конкретном случају бити основ за поништење предметног поступка јавне набавке, због чега је разматрани навод постао беспредметан. Ово како због поменуте околности што су се сви понуђачи изјаснили да продужавају рок важења понуде, те услед наведеног ниједан од понуђача није претрпео штетене последице, тако и због чињенице што су на оспорену одлуку о додели уговора уложена три захтева за заштиту права, услед чега овај накнадно продужен рок важења понуда поново престаје да важи, након чега ће наручилац бити дужан да поново захтева продужење рока важења понуда у смислу одредбе члана 90. став 2. ЗЈН.

Републичка комисија је затим разматрала наводе подносиоца захтева којима оспорава статус стручног и независног тела које је вршило стручно - експертску анализу у предметном поступку јавне набавке, те потребне квалификације лица које је вршило анализу техничког дела понуде у оквиру исте.

Подносилац захтева је у поднетом захтеву за заштиту права навео да наручилац није могао да тражи вршење анализе достављених понуда од Електротехничког факултета Универзитета у Београду, јер исти не представља независну, објективну и непристрасну установу за давање стручног мишљења, будући да је поменути факултет регистровани понуђач у Регистру понуђача и да је заинтересовано лице у предметном поступку, као и у другим поступцима јавних набавки у којима је предмет испорука софтверског решења, те да је у одређеним поступцима јавних набавки Електропривреде Србије био директан конкурент члановима групе понуђача (члану „Prointer IT Solutions and Services“ д.о.о. Београд).

Подносилац захтева је мишљења да независан статус не могу имати ни запослени на ЕТФ-у, и поред наведеног посебно оспорио квалификације лица које је вршило анализу техничког дела достављених понуда. У прилог наведеном подносилац захтева је навео да декан ЕТФ-а није навео експерте који ће вршити анализу, њихове компетенције, које су егзактно тражене да поседује експерт или експертска комисија, што је супротно решењу Републичке комисије. У том смислу, подносилац захтева сматра да наручилац није поступио по налогу Републичке комисије, јер није утврдио која лица међу запосленима на ЕТФ-у се могу сматрати релевантним стручњацима. Ово стога што је за професора др Бошка Николића, редовног професора на катедри за рачунарство и информатику ЕТФ-а, који је вршио анализу понуда, увидом на сајт утврђено да се ниједан од предмета са студија не односи егзактно, децидно на наведене области, при чему биографија поменутог професора није доступна, а која би јасно указала на све неопходне компетенције изнете у решењу Републичке комисије, које су неопходне за вршење стручне анализе. Поред наведеног, како се у извештају не наводи да ли су још неки стручњаци учествовали у раду

ЕТФ-а, јасно је, према мишљењу подносиоца захтева да наручилац није утврдио на јасан и прецизан начин да су услови које је изнела Републичка комисија, као обавезне код нове стручне оцене понуда, испуњени. Подносилац захтева је мишљења да је наручилац био дужан да обезбеди „експертско стручно мишљење релевантних стручњака“ који би дали „стручно мишљење на све поменуте спорне околности“, тако да се стручњак изјашњава управо на комплетне/све околности - односно на техничке делове понуда у контексту наведених техничких захтева исказаних у техничкој спецификацији конкурсне документације предметног поступка, а не да даје стручно мишљење на нивоу научног тумачења могућности и карактеристика одређених технологија и софтверских решења, посебно ако се има у виду околност да је могуће да одређени стручњак-инжењер, запослен на факултету, није никада до сада морао да има додира са понудама у поступку јавних набавки, конкурсном документацијом - техничком спецификацијом, концептима битним за изјашњење на околности.

Разматрајући предметни навод подносиоца захтева, Републичка комисија најпре констатује да је поводом претходно поднетог захтева за заштиту права групе понуђача коју чине „Enetel Solutions“ д.о.о. Београд и „S&T Serbia“ д.о.о. Нови Београд, Решењем, бр. 4-00-1841/2016 од 17.02.2017. године, делимично поништила предметни поступак јавне набавке у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора, бр. бр. 404-02-43/2016-01/5 од 16.12.2016. године. Поменути решењем оцењено је да извршена стручна оцена понуда у погледу испуњености техничких, функционалних и нефункционалних захтева предметне конкурсне документације, не може бити основ за правилну стручну оцену да ли је поднета понуда одговарајућа у смислу члана 3. став 1. тачка 32) ЗЈН-а, а самим тим и за доношење законите одлуке о додели уговора, те је услед наведеног наручиоцу наложено да у поновљеној стручној оцени понуда обезбеди експертско стручно мишљење релевантних стручњака из области софтверског инжењерства са мултидисциплинарним искуством у статистичким прорачунима, „data mining“-у, предиктивној аналитици, односно стручњака који су познаваоци софтверских алата у овој области, који би на основу анализе достављене техничке понуде изабраног понуђача и другорангираног понуђача проспекта, каталога произвођача и приложених Data Sheet-ова, те по потреби спроведеној презентацији, дали стручно мишљење на све поменуте спорне околности.

Затим је утврђено да се наручилац поступајући у складу са налозима из Решења Републичке комисије, бр. 4-00-1841/2016 од 17.02.2017. године обратио Електротехничком факултету Универзитета у Београду са захтевом да се изјасни о поднетим понудама у делу техничке документације и о томе да експертско стручно мишљење. Поводом наведеног захтева, декан поменутог факултета се изјаснио да факултет прихвата да уради стручно-експертску анализу поднетих понуда, те да се вршење анализе поверава др Бошку Николићу.

Републичка комисија је на основу утврђеног чињеничног стања оценила да је наручилац предузетим радњама у циљу правилног спровођења нове стручне оцене понуда поступио по налозима из Решења, бр. 4-00-1841/2016 од 17.02.2017. године, те да је поверавањем вршења анализе техничког дела достављених понуда Електротехничком факултету Универзитета у Београду, обезбедио стручно мишљење релевантних стручњака из предметне области, које је касније био основ за вршење нове стручне оцене понуда у предметном поступку јавне набавке.

Наиме, Републичка комисија је оценила да околности на које је указао подносилац захтева, односно да је ЕТФ регистрован у Регистру понуђача, да учествује или је раније учествовао у поступцима јавних набавки у којима је предмет испорука софтверског решења, те да је у појединим поступцима био директан конкурент члану групе понуђача „Proprinter IT Solutions and Services“ д.о.о. Београд, не утичу на стручност, независност и објективност у спровођењу стручно-експертске анализе понуда од стране ЕТФ-а у

конкретном случају. Основ за овакву оцену, Републичка комисија налази у одсуству конкретних и јасних доказа којима би наведене тврдње подносилац захтева потврдио, односно којима би оспорио у конкретном случају стручност поменуте установе, будући да иста представља образовну и научну институцију за област електротехнике и рачунарства и која је, као таква према мишљењу Републичке комисије, стручна и компетентна за вршење захтеване анализе техничког дела понуде понуђених софтверских решења. При том, питање објективности и независности ЕТФ-а, и конкретног лица које је као њен редовни професор потписао исто мишљење, према оцени Републичке комисије, подносилац захтева није доказао нити наводима поднетог захтева за заштиту права и достављеним доказима довео у питање. Такође, околност на коју указује подносилац захтева да конкретни професор није могао да до сада има додира са понудама у поступцима јавних набавки, не чини исти мање стручним да се изјасни на спорне околности.

Што се тиче указивања подносиоца захтева да је стручно-експертску анализу вршило лице, односно лица која немају одговарајуће компетенције, односно да нису довољно стручна да изврше поверену анализу понуда, Републичка комисија је оценила уопштеним и неоснованим. Наведено из разлога што подносилац захтева за тврдње које је изнео у захтеву за заштиту права а којима оспорава стручност лица које је вршило анализу понуда није конкретно навео који су то разлози који чине конкретно лице нестручним, посебно имајући у виду да је своје тврдње засновао само на подацима који су објављени на сајту ЕТФ-а, те закључку да ниједан од предмета на којима је поменуто лице предавач се не односи децидно на потребне области. Наведеном у прилог говори и чињеница да подносилац захтева није за изнету аргументацију доставио доказе којима би наведено потврдио, јер како је и сам навео биографија поменутог професора није доступна, што је, уколико је сматрао доказом на основу којег је могао да оспори стручност и компетентност лица у питању, био дужан да исто обезбеди.

Такође, оцењен је као неоснован навод подносиоца захтева у делу којим указује да је нејасно да ли је достављена анализа документ који је доставио факултет као правно лице, са печатом и потписом овлашћеног лица, или је извештај сачинио именовани професор самостално, као физичко лице - потенцијални експерт. Наиме, према оцени Републичке комисије, неспорно из кореспонденције која је постојала између наручиоца и ЕТФ-а, а којом је декан ЕТФ-а потврдио да факултет прихвата вршење предметне анализе, да је иста сачињена од стране ЕТФ-а као правног лица, иако је у конкретном случају потписана од стране проф. др Бошка Николића, као лица које је конкретно било одређено да анализу изврши. Наведеном у прилог говори и околност да је анализа сачињена на меморандуму ЕТФ-а те да се на првој страни налази деловодни печат са убележеним деловодним бројем те датумом израде анализе, чиме се потврђује да је у питању документ који је издао факултет, као правно лице.

Поред наведеног, Републичка комисија оцењује да на законитост и стручност у спровођењу поверене анализе ЕТФ-у није од утицаја околност да је „споран основ наплате за извршену анализу“ како наводи подносилац захтева, односно чињеница да подносиоцу захтева није стављен на увид уговор о пословно-техничкој сарадњи који са именованим факултетом има наручилац.

Наиме, финансијска конструкција, односно да ли је и који основ наплате извршене анализе експертско-стручне анализе од стране наручиоца, није чињеница која сама по себи може да умањи стручност и компетентност израђеног мишљења ове научно-образовне институције те да доведе у питање правилност извршене стручне оцене понуда, услед чега је овај навод оцењен као неоснован.

У односу на наводе поднетог захтева за заштиту права којим је подносилац захтева указао да није јасно назначено да ли комисија наручиоца у свом саставу има више стручних лица захтеваних компетенција које наводи својим решењем, те да ли лица у саставу комисије наручиоца могу да изврше нову стручну оцену без помоћи експерта или им је

помоћ експерта неопходна, услед недостатка наведених стручних знања и вештина, Републичка комисија је оценила неоснованим.

Наведено из разлога што, како је утврђено Решењем Републичке комисије, бр. 4-00-1841/2016 од 17.02.2017. године, за оцену техничких, функционалних и нефункционалних захтева понуђених софтверских решења у достављеним понудама је било неопходно да наручилац обезбеди експертско стручно мишљење релевантних стручњака из одређених области, управо из разлога што је оцењено да наручилац не располаже довољним стручним знањем из области чије познавање је неопходно за правилну и законито спроведену стручну оцену понуда.

Републичка комисија је затим разматрала наводе подносиоца захтева којим указује да је наручилац поступио супротно члану 175. став 3. Закона о општем управном поступку, у вези са чланом 148. став 5. ЗЈН.

Подносилац захтева је навео у захтеву за заштиту права да је чланом 148. став 5. ЗЈН прописано да се на питања поступка заштите права која нису уређена овим законом сходно примењују одредбе закона којим се уређује управни поступак, те указао да је побијана стручно-експертска анализа по својим карактеристикама и последицама неспорно вештачење, због чега је наручилац повредио одредбе Закона о општем управном поступку. Подносилац захтева је објаснио да је наручилац био дужан да у складу са одредбом члана 175. став 3. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/2001 и „Службени гласник РС“, бр. 30/2010, у даљем тексту: ЗУП), пре поверавања вештачења/експертизе ЕТФ-у, странци пружи могућност да се изјасни о личности вештака који улазе у састав установе којој је поверено вештачење, те да води рачуна о томе да ли су вештаци одговарајуће струке, иако је вештачење поверено установи, што је у складу са одредбом члана 176. став 1. ЗУП-а, из које произлази да вештак мора имати потребну стручну спрему. Према његовом мишљењу, из наведеног произилази да странка има законско право да се изјасни о лицу које у оквиру установе поступа у конкретном поступку вештачења, али и о самој установи јер је у конкретном случају су ЕТФ и подносилац захтева конкуренти и супротстављене стране у бројним поступцима јавних набавки, а самим тиме и управним поступцима, што јасно указује на сукоб интереса на страни ЕТФ и право подносиоца захтева на приговор о лицу, тј. установи којој је поверено вештачење. Све наведено указује према оцени подносиоца захтева, на повреду члана 181. ЗУП-а јер је експертиза ЕТФ-а заснована на непотпуним чињеницама, погрешним констатацијама и основаним сумњама у објективност. На крају, подносилац захтева је навео да се вештачење користи када је за утврђивање или разјашњење неке чињенице потребно стручно знање којим орган не располаже, али да орган руководи вештачењем, те да уколико предмет вештачења није брижљиво разматран везано за стручну квалификацију чињеничног склопа, то резултира и погрешном применом материјалног права. Како се експертска анализа бави чињеничним питањима у сфери знања и вештина вештака, док се мишљење вештака тиче стручне квалификације чињеница, ова квалификација улази у ткиво правне норме, без које она не може бити примењена. Отуда, мишљење вештака директно утиче на примену материјалног права, те се зато и сматра правним питања.

Чланом 148. став 5. ЗЈН прописано је да на питања поступка заштите права која нису уређена овим законом сходно се примењују одредбе закона којим се уређује управни поступак.

Чланом 175. став 1. ЗУП-а прописано је да ради извођења доказа вештачењем, службено лице које води поступак одређује, по службеној дужности или на предлог странке, једног вештака, а кад оцени да је вештачење сложено, може одредити два или више вештака. Ставом 2. је прописано да ће се за вештаке одредити стручна лица, и то првенствено она која имају посебно овлашћење за давање мишљења о питањима одговарајуће струке, док је ставом 3. истог члана прописано да ће се странка, по правилу, претходно саслушати о личности вештака.



Чланом 181. став 1. ЗУП-а прописано је да ако налаз и мишљење вештака нису јасни или потпуни, или се налази и мишљење вештака битно разликују, или мишљење није довољно образложено, или се појави основана сумња у тачност датог мишљења, а ти се недостаци не могу отклонити ни поновним саслушањем вештака, поновиће се вештачење са истим или другим вештацима, а може се затражити и вештачење од научне или стручне организације. Ставом 2. истог члана прописано је да вештачење од научне или стручне организације може се тражити и кад се због сложености случаја или због потребе вршења анализе може оправдано претпоставити да ће се на тај начин доћи до тачнијег налаза и мишљења.

Републичка комисија је имајући у виду утврђено чињенично стање и садржину налога из Решења, бр. 4-00-1841/2016 од 17.02.2017. године, оценила да наручилац својим поступањем приликом прибављања стручно-експертске анализе у циљу спровођења нове стручне оцене понуда није повредио одредбе ЗУП-а на начин како у захтеву за заштиту права наводи подносилац захтева. Према оцени Републичке комисије, прибављање оспорене стручно-експертске анализе у конкретном случају не може се сматрати вештачењем у смислу одредбе члана 175. став 1 ЗУП-а, због чега није ни постојала дужност наручиоца да приликом одабира вештака, односно конкретног лица или установе, обавештава странке у поступку те да тражи њихово изјашњење о личности вештака, у смислу одредбе члана 175. став 3. ЗУП-а, у вези са одредбом члана 148. став 5. ЗЈН. Наиме, Републичка комисија указује да је поступање наручиоца у конкретном случају било у складу са налозима из Решења, бр. 4-00-1841/2016 од 17.02.2017. године, на основу којих је исти био дужан да обезбеди експертско стручно мишљење релевантних стручњака из конкретно одређених области, која ће бити основ за правилно и законито спроведену стручну оцену понуда, те да је исти поступио како је и наложено, због чега је разматрани навод оцењен као неоснован.

Републичка комисија напомиње да је одредбом члана 154. став 3. ЗЈН прописано да сама Републичка комисија може у поступку заштите права тражити мишљење и објашњења од разних лица како би прикупила податке за доношење одлуке. У конкретном случају експлицитан налог из поменуте одлуке овог органа је био да наручилац, у поновљеној стручној оцени понуда, прибави експертско стручно мишљење, те да аналогном применом члана 154. став 3. ЗЈН прикупи независно и стручно мишљење експерата. Наручилац је управо поступао сходно датим налозима те се у конкретном случају не може утврдити повреда одредби ЗУП-а које прописују поступање вештака, будући да вештачење није извршено. Републичка комисија указује и да околност што је прибављање експертског стручног мишљења извршено од стране наше највише научно-образовне установе из предметне области, говори о настојању наручиоца да обезбеди мишљење највеће стручности и компетентности, а самим тим и објективности.

Републичка комисија је на крају разматрала навод подносиоца захтева којим оспорава начин на који је ЕТФ извршио стручно-експертску анализу понуда, те извршену стручну оцену понуда од стране наручиоца, на основу тако достављене анализе.

Подносилац захтева је у поднетом захтеву за заштиту права на основу изложене стручно експертске анализе техничког дела понуде подносиоца захтева извршену од стране ЕТФ, за свако постављено питање о које се ЕТФ изјашњавао навео доказе који према његовом мишљењу указују да понуђено софтверско решење испуњава захтеве техничке спецификације.

Увидом у Стручно-експертску анализу техничког дела конкурсне документације и понуда коју је доставио ЕТФ, утврђено је да је исти извршио анализу техничког дела понуде подносиоца захтева и на постављено 31 питање дао конкретно одговоре те закључио да је приликом анализе 14 питања утврђено да су понудом испуњени услови конкурсног позива, приликом анализе 9 (девет) питања утврђено је да предата понуда не испуњава услове конкурсног позива, док за 8 (осам) питања наведено да на основу доступне и

достављене документације није могуће утврдити да ли су испуњени услови конкурсног позива. Затим је утврђено да је достављеном анализом за следећа питања ЕТФ дао мишљење да технички део понуде подносиоца захтева не испуњава захтеве конкурсне документације, и то на следећи начин:

- 1) За питање бр. 6: Да ли је понудом изабраног понуђача опредељено на који начин понуђени модул за израчунавање статистичког процењеног ризика мора да обезбеди јединствено окружење за целокупан аналитички процес (од приступа подацима, припреме података, моделовања, анализе и евалуације) дефинисан у оквиру Ф-01-23 имајући у виду да се у Регес перспектива наводи неколико технологија које користи у овом процесу (Reges, MS SQL, SSAS, ETL).

Одговор бр. 6: Не испуњава услове конкурсног позива?

Образложење: Увидом у понуду, као и приложену документацију није било могуће потврдити да предложени модул поседује јединствено окружење за целокупан аналитички процес како је тражено у тендерској документацији. Такође, детаљнијим увидом у техничку документацију, може се запазити да наведене технологије омогућују да се тражене операције у аналитичком процесу изврше, али не кроз једно окружење него кроз више алата (нпр. у Microsoft Datasheet документу наводи се више окружења кроз које се раде поједине операције као што су SQL Server Development Studio, SQL Server Management Studio, Data Mining Add-on for Excel, Data Source View Designer... - наводи се у оквиру SSAS поглавља) - што је у супротности у односу на захтев у конкурсној документацији;

- 2) За питање бр. 9: Да ли се из техничке понуде (назначеним подацима код датог захтева „параметри се подешавају без познавања кодирања), односно достављеним Регес и Microsoft datasheet-овима (поглављима Troubleshooting Exported Reports, Types of Reporting Services paginated reports, Designing a SharePoint Workflow, Plan content types of Reporting Services SharePoint 2013) може утврдити да је понуђено готово решење које омогућује кориснику да без програмирања/кодирања дефинише петље или условна извршавања делова аналитичког процеса (дефинисан под Ф-01-25)?

Одговор бр. 6: Не испуњава услове конкурсног позива;

Образложење: Увидом у документацију није дат доказ да је наведени услов задовољен. Наведени делови документације односе се на технологије које се тичу креирања извештаја, не предиктивних модела, док се поглавља која обрађују одговарајуће токове активности (workflow-e) у оквиру SharePoint технологије односе на креирање генералних токова докумената или других типова података у пословним процесима, што се разликује од аналитичких процеса за креирање предиктивних модела где ово није примењиво;

- 3) За питање бр. 10: Да ли се из података наведених у колони Ф-01-26 табеле, те на основу података о коришћењу Регес-а, и приложених Microsoft datasheet-а (Power BI - Share data, Data Mininig (SSAS)-Exploring data и др), као и наводима из техничке понуде (којима је потврђено да за „дескриптивне статистичке приказе постоје развијене функционалности које ће се прилагодити потребама наручиоца) може утврдити да понуђено решење за процену ризика и предиктивну аналитику задовољава услов да кроз једну операцију покаже целокупну дескриптивну статистику података (стандардну девијацију, минимум, максимум, медијану, модус)?

Одговор бр. 10: Не испуњава услове конкурсног позива;

Образложење: Увидом у документацију није дат доказ да су наведени услови задовољени. Делови Microsoft документације и Datasheet-а који су наведени не потврђују да су захтеви задовољени - Power BI алат служи за визуелизацију података и извештавање и не поседује наведене функционалности и наведена поглавља не обрађују тражене захтеве. Такође, наводи се и део документације у оквиру кога је

наведено да SSAS алат омогућава да се могу урадити потребне статистике података (SSAS - Exploring Data), али се не наводи начин како је то могуће урадити, односно није потврђено да је могуће урадити кроз једну операцију како је био захтев;

- 4) За питање бр. 11: Да ли се, имајући у виду податке које је изабрани понуђач навео у колони Ф-01-27, као и анализом података из приложене документације Регеса, страна 10-13 у datasheet-у Microsofta (поглавље Data Mining (SSAS), How does a search result get a rank? Идт, Power BI - Connect to data и др.) те наводима из Техничке понуде који се односе на предиктивну аналитику може утврдити испуњеност захтева конкурсне документације да „понуђени модул за израчунавање статистичког процењеног ризика (и осталих предиктивних елемената) омогућава једноставан начин да корисник постави улогу сваког поља у сету података (циљна вредност, предиктор, идентификационо поље) који је дефинисан у оквиру Ф-01-27 Списка функционалних захтева?

Одговор бр. 11: Не испуњава услове конкурсног позива;

Образложење: Увидом у документацију није дат доказ да су наведени услови задовољени. У оквиру документације везане за софтверски систем Регес није могуће пронаћи наводе да наведени производ омогућава постављање улоге сваког поља у сету података (циљна вредност, предиктор, идентификационо поље). Такође, није могуће пронаћи доказ да је задовољена тражена функционалност ни у датој документацији фирме Microsoft - у поглављу које се бави Data Mining (SSAS) технологијом се овај домен не помиње; у поглављу "How does a search result get a rank" (у коме се описује SharePoint технологија и могућност претраге докумената у оквиру ове технологије и није повезано са обласћу предиктивних модела) се овај домен такође не помиње; у поглављу "Power BI - Connect to data" се такође овај домен не обрађује, а треба напоменути да технологија Power BI Desktop свакако није платформа за процену статистичког ризика или предиктивне аналитике, него за визуелизацију и извештавање;

- 5) За питање бр. 13: Да ли се може утврдити испуњеност функционалног захтева да „понуђени модул за израчунавање статистичког процењеног ризика (и осталих предиктивних елемената) мора да поседује опције издвајања атрибута (од почетног скупа атрибута изабрати подскуп „најкориснијих“) и технологије за редукцију података“ анализом садржине понуде изабраног понуђача. Ово имајући у виду како је определио податке у спорној колони Ф-01-29 (да је „функционалност подржана у Регес систему. Модул за израчунавање ризика има опције избора циљаних атрибута. Детаљи ће бити прилагођени потребама и захтевима наручиоца; погледати Регес datasheet страна 12), као и анализом техничке понуде, и приложених Microsoft datasheet са цитираним поглављима?

Одговор бр. 13: Не испуњава услове конкурсног позива;

Образложење: Увидом у документацију није дат доказ да су наведени услови задовољени. У оквиру Регес документације није могуће утврдити да је наведена функционалност задовољена - опција издвајања атрибута није наведена као функционалност Регес платформе. Такође, могућност избора циљаних атрибута се односи на други домен у оквиру статистичке и предиктивне анализе и није релевантна за овај захтев (избор циљаних атрибута се односи на то према ком циљу се креира предиктивни модел - на пример циљни атрибут може бити максимизација профита, док се могућност издвајања атрибута користи приликом креирања модела који би утврдио који то атрибут највише утичу на постављени циљ - у датом примеру би то била могућност издвајања атрибута који највише утичу на максимизацију профита). Такође, ни у оквиру Microsoft документације такође није било могуће пронаћи да наведена платформа поседује тражену функционалност;

- 6) За питање бр. 14: Да ли се може утврдити испуњеност функционалног захтева да „понуђени модул за израчунавање статистичког процењеног ризика (и осталих предиктивних елемената) може да подржи аналитички приступ за детекцију аномалија“. Ово имајући у виду начин на који је изабрани понуђач определио податке у колони Ф-01-31 (да је „функционалност подржана у Регес систему. Статистичка обрада омогућава различите приступе подацима и њихове обраде, као и методе симулације. Детаљи ће бити прилагођени потребама и захтевима наручиоца, погледати Регес data sheet страна 12“), као и податке о коришћењу Регеса (страна 25), као и наводе техничке понуде и „Microsoft datasheet“-а са цитираним поглављима, а такође и достављене проспекте и техничку понуду? Одговор бр. 14: Не испуњава услове конкурсног позива;  
Образложење: Увидом у документацију није дат доказ да су наведени услови задовољени. У оквиру Регес документације није наведено са је подржан anomaly detection алгоритам. Увидом у Microsoft документацију може се такође закључити да наведена функционалност није подржана, јер су наведени сви алгоритми које ова платформа подржава, али се на тој листи не налази алгоритам за детекцију аномалија;
- 7) За питање бр. 17: Да ли се из техничког дела понуде изабраног понуђача може утврдити испуњеност захтева наручиоца да „систем треба да подржи коришћење извештаја у тзв. offline режиму у случају када корисник није константно конектован на мрежу, те да ли ови извештаји поседују интерактивност, као и могућност да буду коришћени са мобилног уређаја“, имајући у виду начин на који је оспорена ова функционална карактеристика?  
Одговор бр. 17: Не испуњава услове конкурсног позива;  
Образложење: Увидом у документацију није дат доказ да је наведени услов задовољен. Разматрањем техничких карактеристика понуђених решења, може се потврдити да је помоћу предложене Microsoft технологије могуће креирати извештаје који се користе у тзв. Offline режиму за десктоп/лаптоп окружења (радне станице), али да помоћу преостале понуђене платформе (Power BI Desktop или SSRS) не постоји могућност рада у тзв. Offline режиму за мобилне уређаје, па самим тим није задовољен ни захтев да постоји наведена особина интерактивности;
- 8) За питање бр. 23: Да ли се прегледом Microsoft Data sheet-ова и проспеката може утврдити да понуђено решење испуњава функционалну карактеристику да „систем треба да подржи коришћење извештаја у тзв. offline режиму у случају када корисник није константно конектован на мрежу. Ови извештаји треба да поседују интерактивност као и могућност да буду коришћени са мобилног телефона?  
Одговор бр. 23: Не испуњава услове конкурсног позива;  
Образложење: Увидом у документацију није дат доказ да је наведени услов задовољен. Анализом предложених технологија може се потврдити да је помоћу Microsoft технологија могуће креирати извештаје који се користе у тзв. Offline режиму за десктоп/лаптоп окружења (радне станице), али да кроз понуђену платформу (Power BI Desktop или SSRS) не постоји тзв. Offline режим за мобилне уређаје;
- 9) За питање бр. 26: Да ли се прегледом Microsoft Data sheet-ова и Регес Data sheet-ова може утврдити да је понудом у оквиру понуђеног модула за пословно извештавање задовољен услов да поседује механизам да подржи рад у скоро реалном времену, тј. да се више димензионе структуре подата освежавају новим трансакционим подацима у кратким временским интервалима (нпр 10 сек), односно да ли јасно којом платформом ће ова функционална карактеристика бити задовољена (при том треба имати у виду да се у понуди упућује на Регес Data sheet страна 18 до 22, и на Microsoft Data sheet-ове страна 68)?

Одговор бр. 26: Не испуњава услове конкурсног позива;

Образложење: Увидом у документацију није дат доказ да је наведени захтев задовољен. У документима везаним за Регес технологију се овај механизам не објашњава, док се наведене странице у Microsoft документацији односе на репликацију између података на серверима (база података), чиме се криши захтев наручиоца у оквиру кога је тражено да се систем за извештавање и вишедимензионе структуре освежава у кратким временским интервалима на основу промена трансакционих података (у бази података).

Имајући у виду утврђено чињенично стање као и конкретне налоге из Решења, бр. 4-00-1841/2016 од 17.02.2017. године у погледу даљег поступања наручиоца приликом спровођења нове стручне оцене понуда, Републичка комисија је оценила да је поступање наручиоца спроведено на законит и стручан начин како је наложено поменутиим решењем.

Наиме, како произилази из конкретно предузетих радњи наручиоца, исти је према мишљењу поступајућег органа обезбедио експертско стручно мишљење релевантних стручњака из области софтверског инжењерства са мултидисциплинарним искуством у статистичким прорачунима, „data mining“-у, предиктивној аналитици, односно који су познаваоци софтверских алата у овој области, што је у конкретном случају стручно експертска анализа извршена од стране ЕТФ-а, која представља образовну и научну институцију за област електротехнике и рачунарства и која је према мишљењу Републичке комисије компетентна да пружи стручно мишљење о постојању, односно непостојању функционалних и нефункционалних захтева понуђених софтверских решења, а на основу података садржаних у понуди подносиоца захтева. У том смислу је оцењено да је наручилац правилно наведено мишљење узео као основ оцене понуда у делу који се односи на оцену испуњености захтеваних техничких карактеристика одређених конкурсном документацијом.

Поред наведеног, Републичка комисија је имала у виду да је подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права навео делове техничке понуде на основу којих сматра да је неспорно доказао да понуђени софтвер испуњава захтеве конкурсне документације, али је исти оценила да се не може узети у разматрање, имајући у виду да је становиште о истом изложено од стране самог подносиоца захтева, а не стручњака из области софтверског инжењерства који би био релевантан у конкретном случају, тако да стручност датог мишљења ЕТФ-а није доведена у питање. При том, Републичка комисија је увидом у понуду подносиоца захтева, у делу у којем је подносилац захтева био дужан да упише податке, односно референцира на конкретан део техничког дела понуде којим доказује испуњеност одређених функционалних и нефункционалних захтева, утврдила да је у својој понуди наводио податке на основу којих доказује испуњеност захтеваних техничких карактеристика али да је са друге стране, у поднетом захтеву за заштиту права, наведене податке мењао, односно указивао и наводио нове делове техничког дела понуде које првобитно није сматрао битним за оцену о томе да је његова понуда одговарајућа, а што је био јасан захтев конкурсне документације у конкретном случају.

Републичка комисија је имајући у виду садржину достављеног стручно-експертског мишљења ЕТФ-а оценила да је исти извршен на стручан начин и у складу са налозима Републичке комисије, без постојања околности које би могле довести у сумњу питање независности, објективности и стручности установе, односно лица које је у конкретном случају и вршило анализу, због чега је наручилац исто могао да користи као основ за спровођење нове стручне оцене понуда те доношење одлуке о додели уговора.

Наиме, достављеном стручно-експертском анализом ЕТФ-а констатовано је да понуда подносиоца захтева не испуњава услове конкурсне документације за 9 питања, која питања су била формулисана тако да су одражавала конкретно техничке захтеве конкурсне документације (функционалне и нефункционалне), при чему би одговором на наведена питања било неспорно утврђено да ли понуђено софтверско решење испуњава захтеване

техничке карактеристике. На основу резултата извршене анализе, која је спроведена тако што је извршен детаљан увид у техничку документацију, увид у податке који су садржани у понуди подносиоца захтева и приложену документацију, неспорно се може закључити да понуда подносиоца захтева не испуњава захтеве конкурсне документације који су били дефинисани питањима 6, 9, 10, 11, 13, 14, 17, 23, 26, а за коју је пружено, према мишљењу Републичке комисије, одговарајуће образложење и објашњење за такву оцену.

Имајући у виду напред наведено, оцењено је да је наручилац правилно оценио да је понуда подносиоца захтев неодговарајућа и неприхватљива, у смислу одредбе члана 3. став 1. тач. 32) и 33) ЗЈН, због чега је разматрани навод подносиоца захтева оцењен као неоснован.

Из претходно наведених разлога, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу I диспозитива решења, применом одредбе члана 157. став 6. тачка 2) ЗЈН.

Имајући у виду да је по оцени Републичке комисије захтев за заштиту права неоснован, сходно члану 156. ЗЈН, подносилац захтева нема право на накнаду трошкова поступка заштите права, због чега је Републичка комисија донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

НА ОСНОВУ ЧЛАНА 47. СТАВ 3. ПОСЛОВНИКА  
О РАДУ РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ  
ЧЛАНИЦА РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ

  
Јасмина Миленковић

#### **Доставити ( по ЗУП-у )**

- **нaручиоцу:** Република Србија, Министарство државне управе и локалне самоуправе, Дирекција за електронску управу, Београд, ул. Дечанска, бр. 8а, Београд;
- **пoднoсиoцy зaхтeвa, oвлaшћeнoм члaну грyпe:** „Teamnet Business Solutions“ д.о.о. Београд, Булевар Михајла Пупина, бр. 6/XVI, Београд;
- **изaбрaнoм пoнуђaчy, oвлaшћeнoм члaну грyпe:** „Enetel Solutions“ д.о.о. Београд, ул. Облаковска, бр. 51, Београд.