



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-483/2017

Датум, 28.04.2017. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева «Термо-тах» d.o.o, PR Dragoје Рековић из Београда, ул. Прве пруге бр. 13, поднет у поступку јавне набавке мале вредности услуга – одржавања димњака и котлова са пламено димне стране, ЈН бр. ЈНМВ 44/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 24.03.2017. године, наручиоца Републике Србије, Управе за заједничке послове републичких органа из Београда, ул. Немањина бр. 22-26, у већу састављеном од председника Републичке комисије Хане Хукић, као председника већа и чланова Републичке комисије Јелене Стојановић и Бранимира Цветковића, као чланова већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.04.2017. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН** захтев за заштиту права подносилаца захтева «Термо-тах» d.o.o, PR Dragoје Рековић из Београда и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности услуга – одржавања димњака и котлова са пламено димне стране, ЈН бр. ЈНМВ 44/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 24.03.2017. године, наручиоца Републике Србије, Управе за заједничке послове републичких органа из Београда, у делу сачињавања конкурсне документације.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац Република Србија, Управа за заједничке послове републичких органа из Београда да подносиоцу захтева «Термо-тах» d.o.o, PR Dragoје Рековић из Београда надокнади трошкове поступка заштите права у висини од 60.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

### Образложење

У предметном поступку јавне набавке мале вредности услуга – одржавања димњака и котлова са пламено димне стране, ЈН бр. ЈНМВ 44/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 24.03.2017. године, наручиоца Републике Србије, Управе за заједничке послове републичких органа из Београда (у даљем тексту: наручилац), чија процењена вредност износи 1.500.000,00 РСД, захтев за заштиту права благовремено је поднело наручиоцу заинтересовано лице «Термо-тах» d.o.o, PR Dragoје Рековић из Београда (у даљем тексту: подносилац захтева).

Кроз наводе садржане у поднетом захтеву за заштиту права је указано да предметна конкурсна документација није сачињена у складу са одредбама ЗЈН.

У том смислу, подносилац захтева је, оспоравајући садржину конкурсне документације указао да је у законском року указао наручиоцу посла на недостатке и неправилности у конкурсној документацији и затражио појашњење за поједине захтеве из конкурсне документације, на које је наручилац одговорио дана 30.03.2017. године, као и дана 03.04.2017. године, те одговоре објавио на Порталу јавних набавки и делимично уважио захтеве кроз измену конкурсне документације. Подносилац захтева је указао да је од наручиоца том приликом тражено да у спецификацији прецизира димензије димњака који се чисте, јер навођење само висине димњака није довољан податак на основу ког би се могла дати исправна понуда, с обзиром на то да постоје различите димензије димњака, а да се у суштини чисти површина димњака. Зато према тврдњи подносиоца захтева потенцијалним понуђачима од посебне важности да поред висине димњака знају и ширину и дужину димњака или евентуално пречник, да би могли израчунати стварну површину димњака која се чисти, на основу чега би могли дати прихватљиву понуду. Подносилац захтева је указао да је наручилац одбио да наведе тај податак и тиме повредио одредбе ЗЈН.

Подносилац захтева је указао да је тражено од наручиоца да јавну набавку обликује по партијама, јер се ради о засебним објектима, који сваки за себе представља истоврсну целину. У вези са тим је подносилац захтева предложио да једна партија буду сви објекти из истог места, а друге партије сви објекти у наведеном месту, чиме би се омогућило понуђачима да поднесу понуде само за једну партију или по жељи за све, као и већа конкуренција, а понуде би биле повољније и ефикасније би се реализовала јавна набавка. Подносилац захтева је указао да долазак из Београда у Врњачку Бању удаљену више од 200 км, где у одласку и повратку треба провести бар 7 сати и платити путарину, са евентуалним трошковима смештаја, довољно говори о потреби да наручилац посла мора да створи могућност да за тај део посла понуду може дати фирма из Врњачке Бање или околине, без обавезе да подноси понуду за радове у другим местима, а са друге стране не ограничавају се понуђачи из других места да по својој вољи могу поднети понуде. Подносилац захтева је указао да наведеном у прилог иде и чињеница да је у спецификацији наведено да се понуда да по р/ч за хитне интервенције, али да давање јединствене цене р/ч за интервенције у свим местима где се пружају услуге хитних интервенција није могуће, нелогично је и ишло би на штету наручиоца, јер би цена р/ч у седишту понуђача била опредељена као стварна цена по којој се плаћају услуге извршиоцу посла у локалу. Подносилац захтева је навео да би цена р/ч за интервенцију у местима удаљеним преко 200 км од седишта понуђача представљала збир цене р/ч по ценовнику у локалу, цене времена проведеног у путу, амортизације возила и трошкова горива, путарине и трошкова смештаја на терену, те да код оваквог стања ствари није могуће дати јединствену цену р/ч за хитне интервенције за сва места, јер би у сваком случају било на штету наручиоца или понуђача. Подносилац захтева је указао да став наручиоца да ће платити само један одлазак на интервенцију по цени 15% од цене литре горива где је укључено и плаћање путарине, не представља довољан износ да се плати путарина, а нарочито ако се има у виду време проведено у одласку и повратку, које може бити преко 7 сати.

Подносилац захтева је даље указао да се набавка односи на чишћење котлова и димњака, те да је у спецификацији прецизирано да се те услуге пружају четири пута годишње. Међутим, према тврдњи подносиоца захтева наручилац тражи да одзив на пружање тих услуга не може бити дужи од 12 часова, што је неоправдано, јер запрљаност димњака и потреба за чишћењем није изненадан квар, да би представљао хитну интервенцију, већ планска активност. Такође, према тврдњи подносиоца захтева, у свакодневном животу је познато да се чишћење котлова и димњака врши после грејне сезоне или пре грејне сезоне, изузетно у току грејне сезоне, а ако би се чишћење котлова вршило после или пре грејне сезоне, није јасан захтев наручиоца посла да се у тим случајевима извођач мора одазвати у року од 12 часова. Осим тога, ако би се чишћење котлова вршило у току грејне сезоне, онда би се то могло вршити опет плански преко викенда уз предходно искључивање рада котла, да би се након хлађења могло приступити чишћењу. Подносилац захтева је указао да је конкретан захтеван да се то ради у поподневним часовима, што практично значи да би се у зимском периоду димњаци чистили ноћу што би представљао ризик од повређивања

радника, јер је неубичајено да се радници ноћу пењу по зградама да чисте димњаке. Према мишљењу подносиоца захтева, овакав захтев био би оправдан само за интервенције које не спадају у чишћење котлова и димњака, али се то мора посебно предвидети.

Подносилац захтева је предложио да се, на основу напред наведеног, усвоји поднети захтев за заштиту права и предметни поступак поништи у целини, као и да му се доделе трошкови заштите права у износу од 60.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Наручилац је, уз комплетну документацију за предметни поступак јавне набавке, доставио Републичкој комисији одговор на захтев за заштиту права сачињен дана 12.04.2017. године, у оквиру којег је наводе из поднетог захтева за заштиту права оценио као неосноване.

Наручилац је указао да је на правилан начин сачинио конкурсну документацију у складу са законом и важећим подзаконским актима, да је захтевао достављање доказа на име испуњености обавезних и додатних услова примерен предметну јавне набавке и да је на правилан начин у складу са ЗЈН сачинио техничку спецификацију предмета јавне набавке, а затим да је извршио измену конкурсне документације у складу са појашњењима конкурсне документације. Наручилац је навео да је техничка спецификација сачињена на начин да пружа довољно елемената за сачињавање понуде понуђача. Такође је указао да су цене услуге изражене по јединици мере да је дата количина, односно број котлова са прецизирањем локација објеката, типом и капацитетом сваког појединачног котла са прецизним описом, врстом и обимом услуга, које је потребно пружити у периоду од једне године на који се закључује уговор. У том смислу, наручилац сматра да понуђач који поседује просечне техничке, кадровске, финансијске и пословне капацитете може да испуни захтеве наручиоца и да на правилан начин поднесе понуду у предметном поступку, те да услови и захтеви прописани конкурсном документацијом не ограничавају конкуренцију међу понуђачима нити дискриминишу поједине понуђаче, јер је у конкретном случају сачинио конкурсну документацију у складу са стварним потребама уз поштовање основних начела ЗЈН.

Што се тиче навода подносиоца захтева да је наручилац био дужан да јавну набавку обликује по партијама, наручилац је навео да из дугогодишње праксе произилази да предметну јавну набавку није потребно обликовати по партијама без обзира што се ради о више локација и на различитим удаљеностима, јер би подела предмета набавке по партијама везивањем за објекте и локације била за наручиоца, са становишта процењене вредности набавке нецелисходна и неекономична, јер укупна процењена вредност предметне јавне набавке износи 1.500.000,00 динара. Такође, наручилац је напоменуо да се ради о врло специфичној јавној набавци која подразумева збрињавање отпада у складу са важећим законским прописима, како је то прецизирано конкурсном документацијом, као и да се ради о објектима од посебног значаја и јавног интереса, те да стога један понуђач може да поднесе понуду самостално, заједничку понуду са групом понуђача или да свентуално поднесе понуду са подизвођачем, што је сасвим довољно и оптимално за квалитетно и правовремено пружање конкретне услуге због чега није потребно да се предмет јавне набавке ни у ком случају дели према локацијама објеката како то наводи подносилац захтева. Даље је наручилац навео да свако заинтересовано лице, које има правни интерес да поднесе понуду, може на ефикасан начин да пружи предметну услугу, имајући у виду чињеницу да су у цену услуге урачунати одласци ван Београда са трошковима транспорта у износу од 15% прописане цене за литар погонског горива по пређеном километру и са укљученим износом путарине.

Наручилац је оценио неоснованим и навод подносиоца захтева да је неразуман рок време одзива не дуже од 12 часова, како је то прописано конкурсном документацијом. Наручилац сматра да је управо наведени рок примерен предмету пружања услуге и значају објеката у којима се пружа услуга, као и чињеница да се услуге пружају искључиво у поподневним часовима ради неометаног рада корисника објеката од посебног значаја, што

значи да се услуге неће пружати како то наводи подносилац захтева ноћу, већ искључиво и плански у поподневним часовима, сукцесивно према динамици коју утврђује наручилац, а не како то подносилац захтева неаргументовано наводи „да се радници ноћу пењу по зградама да чисте димњаке“. Наручилац је нагласио да ниједан поступак јавне набавке не може да се спроводи тако да сви понуђачи могу да учествују, већ само они који испуњавају захтеване услове одређене конкурсном документацијом, а да је обезбеђена конкуренција.

Републичка комисија је, након пријема комплетне документације о конкретном поступку јавне набавке, испитала основаност предметног захтева за заштиту права, те је одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод којим је подносилац захтева да је од наручиоца у захтеву за додатно објашњење тражено да у спецификацији прецизира димензије димњака који се чисте, јер навођење само висине димњака није довољан податак на основу ког би се могла дати исправна понуда, с обзиром на то да постоје различите димензије димњака, а да се у суштини чисти површина димњака. Зато према тврдњи подносиоца захтева потенцијалним понуђачима од посебне важности да поред висине димњака знају и ширину и дужину димњака или евентуално пречник, да би могли израчунати стварну површину димњака која се чисти, на основу чега би могли дати исправну понуду. Подносилац захтева је указао да је наручилац одбио да наведе тај податак и да је тиме повредио члан 71. став 1. тачка 1. ЗЈН.

Увидом у конкурсну документацију утврђено је да је наручилац у оквиру обрасца под називом „Спецификација“ дао опис конкретних услуга, као што су „А. Механичко чишћење котлова са димно-пламене стране, од наслага, чађи и сумпора и вађење свих отпадака из унутрашњих делова, сакупљање, класификација, транспорт, складиштење, третман и одлагање отпада“ и „Б. Хемијско чишћење котлова са димно-пламене стране при чему је за сваку од услуга предвидео објекат у оквиру којег се пружају, тип котла, капацитет и количину истих (нпр. објекат: Дечанска 8, тип котла: Grijanje Zagreb, капацитет: 580 KW; ком 2). Такође је наручилац у оквиру поменутог обрасца под 10 ставки (од 3. до 12.) дао опис радова само са јединицом мере и количином, као што су „Механичко чишћење димњака и димоводних канала, са вађењем и одношењем свих отпадака из њих, јединица мере м1 и количина 650“, „Конзервирање котлова са димно-пламене стране, јединица мере м2, количина 400“ и др.

Такође, утврђено је да је заинтересовано лице упутило дана 28.03.2017. године наручиоцу захтев за додатна појашњења у вези са припремањем понуда, а која су се, између осталог, односила на спецификарање димензија: „Да ли ће наручилац сачинити спецификацију у којој би на довољно јасан и прецизан начин били наведени подаци о предметима за чишћење, на пример за сваку локацију: тачна адреса, снага котла, тип котла, димнзије димњака и димоводних канала, који котао и на којој локацији се хемијски чисти, који котлови и на којој локацији се конзервишу, тачне локације и податке за измењиваче који се хемијски чисте, за филтере и кутије тачне димензије и локације, тачне димензије и локације на којима се мења цирадно платно?“. Одговор на наведени захтев за појашњење наручилац је објавио дана 30.03.2017. године на Порталу јавних набавки и у оквиру истог, а у вези са напред цитираним питањем заинтересованог лица, навео да ће извршити измену и допуну спецификације, те да је нова спецификација објављена на Порталу јавних набавки и интернет страници наручиоца.

Увидом у измене и допуне конкурсне документације, објављене на Порталу јавних набавки дана 30.03.2017. године, утврђено је да је наручилац извршио одређене измене у оквиру поменутог обрасца - „Спецификација“ и то тако што је за ставку за коју је првобитно дао опис радова само са јединицом мере и количином, тј. „Механичко чишћење димњака и димоводних канала, са вађењем и одношењем свих отпадака из њих, јединица мере м1 и количина 650“, јасно навео објекте, тип котлова и капацитете истих (нпр. објекат: Дечанска 8, тип котла: Grijanje Zagreb, капацитет: 580 KW; ком 2). Такође, све преостале ставке (од 4. до 12. у првобитној спецификацији) наручилац је сада предвидео као две ставке са јасним димензијама филтера и кутија за њихово ношење и објектима где

се налазе (ставка 4. – „хемијско прање ваздушних жичаних филтера са потапањем у медицинско парафинско уље (димензије филтера 500 × 500 mm) техничка етажа у објекту Палата Србија“ и 5. – „прање и брисање кутија за ношење филтера (димензије кутија 520×520×200 mm) техничка етажа у објекту Палата Србија“), и једну ставку са следећим описом: „Ванредне интервенције на корективном одржавању - (уз писмену сагласност наручиоца, резервни делови и материјал платиће се по рачуну ±7% за манипулативне трошкове)“.

Такође, дана 31.03.2017. године заинтересовано лице је наручиоцу поставило следећи захтев за додатно појашњење: „Одбијање наручиоца да прецизира димензије димњака који се чисти (ширину и дужину) у супротности је са чланом 71. став 1. тачка 2. ЗЈН, где тај податак мора бити јасан и прецизан. Дакле, опште је познато да се код димњака чисти његова унутрашња површина која се добија множењем висине, ширине и дужине. Такође је познато да постоје различите димензије димњака, зато податак о висини димњака није довољан. Стога тражимо од наручиоца да размотри ово питање још једном и унесе тражене димензије димњака у спецификацију наручиоца радова, јер би ово могло бити разлог да поднесемо захтев за заштиту права у поступцима јавних набавки.“ Наручилац је на Порталу јавних набавки дана 03.04.2017. године објавио одговор да је у конкурсној документацији описао тип котла и капацитет котла, укључујући и локацију, као и висину димњака, на основу којих података понуђачи могу да припреме одговарајућу понуду.

Техничке спецификације, сходно члану 70. ЗЈН, представљају саставни део конкурсне документације и омогућавају да се предмет јавне набавке опише на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца. Техничке спецификације морају имати такву садржину да омогуће понуђачима да идентификују потребе наручиоца и да у складу са тим поднесу одговарајуће понуде.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац техничке карактеристике (спецификацију) услуга које набавља предвидео, полазећи од својих објективних потреба, кроз детаљне техничке спецификације, које неспорно, као обавезан елемент садржине конкурсне документације, изражавају његове потребе које предметне услуге морају да задовоље у погледу техничких карактеристика, квалитета, димензија и других елемената.

Републичка комисија указује да наручилац свакако има слободу при одређивању техничких спецификација, али подразумева се да тиме не сме да ограничи конкуренцију међу понуђачима нити да повреди то начело. У конкретном случају наручилац је кроз детаљну техничку спецификацију описао предметне услуге и то тако што је предвидео механичко и хемијско чишћење котлова, које подразумева чишћење котлова и димњака на одређеној локацији, одређеног типа и капацитета и делова котлова у које улази филтери и кутије за филтере са одређеном локацијом и димензијама, као и како су то неспорно учинили подносилац захтева и наручилац, и висином димњака. Из наведеног несумњиво произилази да предметну услугу чишћења димњака представља чишћење котлова и његових делова, а за које је наручилац дао, по оцени Републичке комисије, довољно елемената, како би се поднела прихватљива понуда (цене услуге треба да буду изражене по јединици мере, а за које је дата количина, односно број котлова са прецизирањем локација објеката, типом и капацитетом сваког појединачног котла са прецизним описом, врстом и обимом услуга), због чега је указивање подносиоца захтева на обавезно навођење димензија самог димњака неосновано.

Имајући у виду наведено, разматрани навод подносиоца захтева је неоснован.

Даље је Републичка комисија разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је затражено од наручиоца да јавну набавку обликује по партијама, јер се ради о засебним објектима, који сваки за себе представља истоврсну целину, односно да је предложио да једна партија буду сви објекти из истог места, а друге партије сви објекти у наведеном месту, чиме би се омогућило понуђачима да поднесу понуде само за једну партију или по жељи за све, као и већа конкуренција, а

понуде би биле повољније и ефикасније би се реализовала јавна набавка. Подносилац захтева своју тврдњу да предметна јавна набавка треба да буде обликована по партијама заснива искључиво на томе што се један део котлова и његових делова налази у објектима који су ван Београда (у питању је мањи број котлова него у Београду), те да би јединствена јавна набавка последично довела до штете наручиоцу и понуђачима и смањила конкуренцију, ако се има у виду да би то утицало на збир цене р/ч по ценовнику у локалу, затим цене времена проведеног у путу, амортизације возила и трошкова горива и др.

У конкретном случају, неспорно је да наручилац предметну јавну набавку није обликовао по партијама.

Такође, на основу увида у предметну конкурсну документацију Републичка комисија као неспорно констатује да је наручилац предвидео на различитим локацијама објекте у којима се налазе котлови и њихови саставни делови, при чему се исти објекти већим делом налазе у Београду (осам котлова), док се мањим делом налазе ван Београда (нпр. један се налази у Врњачкој Бањи, три у Смедереву и сл.). Као што је то напред констатовано, предметне услуге су истоврсно одређене без обзира на објекат у којем се налази котло, односно његови делови. Такође, а на основу увида у конкурсну документацију утврђено је да предметна јавна набавка, поред услуге одржавања и чишћења котлова и димњака, обухвата и сакупљање, класификацију, транспорт, складиштење, третман и одлагање отпада.

Неспорно је да је заинтересовано лице упутило дана 28.03.2017. године наручиоцу захтев за додатна појашњења у вези са припремањем понуда, а која су се, између осталог, односила на обликовање предметне јавне набавке по партијама. Наручилац је дана 30.03.2017. године на Порталу јавних набавки објавио одговор да није у могућности да предметну јавну набавку обликује по партијама.

Наручилац је у одговору на захтев за заштиту права навео да из дугогодишње праксе произилази да предметну јавну набавку није потребно обликовати по партијама без обзира што се ради о више локација и на различитим удаљеностима, јер би подела предмета набавке по партијама везивањем за објекте и локације била за наручиоца, са становишта процењене вредности набавке нецелисходна и неекономична, јер укупна процењена вредност предметне јавне набавке износи 1.500.000,00 динара. Такође, наручилац је напоменуо да се ради о врло специфичној јавној набавци која подразумева збрињавање отпада у складу са важећим законским прописима, како је то прецизирано конкурсном документацијом, као и да се ради о објектима од посебног значаја и јавног интереса, те да стога један понуђач може да поднесе понуду самостално, заједничку понуду са групом понуђача или да свентуално поднесе понуду са подизвођачем, што је сасвим довољно и оптимално за квалитетно и правовремено пружање конкретне услуге због чега није потребно да се предмет јавне набавке ни у ком случају дели према локацијама објеката како то наводи подносилац захтева.

Чланом 3. став 1. тачка 35. ЗЈН прописано је да је јавна набавка по партијама, набавка чији је предмет обликован у више посебних истоврсних целина и која је као таква означена у позиву за подношење понуда и конкурсној документацији.

Чланом 9. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке прибави добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху намену и вредност јавне набавке, док је ставом 2. наведеног члана ЗЈН прописано да је наручилац дужан да обезбеди да се поступак јавне набавке спроводи и додела уговора врши у роковима и на начин прописан овим законом, са што мање трошкова везаних за поступак и извршење јавне набавке.

Чланом 10. став 1. ЗЈН предвиђено је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију.

Из цитираних законских одредаба, произилази да не постоји обавеза наручиоца да предмет јавне набавке обликује у више посебних истоврсних целина, тако да се свака целина може уговорати засебно. Ово стога што наручилац приликом доношења одлуке о томе да ли ће јавну набавку обликовати по партијама, полази од својих потреба, притом

водећи рачуна о начелима јавних набавки, па и о начелу ефикасности и економичности. Да ли ће јавну набавку обликовати по партијама у том случају зависи од конкретне потребе наручиоца, који је при том дужан да се руководи начелима јавних набавки, односно уколико наручилац поступак јавне набавке дефинише по партијама дужан је да води рачуна да понуђачи имају једнак третман, те због истог не буду дискриминисани, а сам поступак спроведен са што мање трошкова.

Према томе, имајући у виду цитиране законске одредбе, као и чињеницу да наручилац у конкретном случају, предмет јавне набавке није обликовао по партијама, а посебно узимајући у обзир и дужност наручиоца да, у смислу одредбе члана 9. ЗЈН, обезбеди да се поступак јавне набавке спроводи и додела уговора врши у роковима и на начин прописан овим законом, са што мање трошкова везаних за поступак и извршење јавне набавке, Републичка комисија констатује да наручилац, тиме што није предмет уговора обликовао у више партија, није у конкретном случају начинио повреду цитираних одредаба ЗЈН, односно наведеним поступањем није ограничио конкуренцију, у смислу члана 10. став 1. ЗЈН.

Републичка комисија указује да наручилац нема обавезу и не може да дефинише предметну јавну набавку на начин и са капацитетима који одговарају сваком понуђачу понаособ, те да исто само по себи не представља повреду одредаба ЗЈН. Ово посебно ако се има у виду да подносилац захтева за тврдње изнете у поднетом захтеву за заштиту права није изнео посебно образложење и доказе, осим што је истакао да је до закључка да је наручилац повредио одредбе ЗЈН у погледу разматраног питања, дошао на основу тога што се сви објекти и локације не налазе у Београду, а што би према његовим прорачунима довело до штете наручиоцу и понуђачима. Осим тога, наручилац је основано указао да један понуђач може да поднесе понуду самостално, заједничку понуду са групом понуђача или да свентуално поднесе понуду са подизвођачем, што је сасвим довољно и оптимално за квалитетно и правовремено пружање конкретне услуге због чега није потребно да се предмет јавне набавке дели према локацијама објеката, како то наводи подносилац захтева.

Имајући у виду наведено, по оцени Републичке комисије подносилац захтева је у конкретном случају неосновано указао да је наручилац био дужан да предметну јавну набавку обликује по партијама.

Даље је Републичка комисија разматрала навод, којим је подносилац захтева указао да се набавка односи на чишћење котлова и димњака, те да је у спецификацији прецизирано да се те услуге пружају четири пута годишње. Међутим, према тврдњи подносиоца захтева наручилац тражи да одзив на пружање тих услуга не може бити дужи од 12 часова, што је неоправдано, јер запрљаност димњака и потреба за чишћењем није изненадан квар, да би представљао хитну интервенцију, већ планска активност. Такође, према тврдњи подносиоца захтева, ако би се чишћење котлова вршило после или пре грејне сезоне, није јасан захтев наручиоца посла да се у тим случајевима извођач мора одазвати у року од 12 часова, а ако би се чишћење котлова вршило у току грејне сезоне, онда би се то могло вршити опет плански преко викенда уз предходно искључивање рада котла, да би се након хлађења могло приступити чишћењу. Подносилац захтева је указао да је конкретно захтевано да се то ради у поподневним часовима, што практично значи у зимском периоду да би се димњаци чистили ноћу и што би представљао ризик од повређивања радника, јер је „неуобичајено да се радници ноћу пењу по зградама да чисте димњаке“. Према мишљењу подносиоца захтева, овакав захтев био би оправдан само за интервенције које не спадају у чишћење котлова и димњака, али се то мора посебно предвидети.

На основу увида у конкурсну документацију као неспорно је утврђено је да је наручилац у оквиру одељка насловљеног као „Техничке карактеристике“ предвидео да је понуђач дужан да се одазове, у року не дужем од дванаест часова, од усменог или писменог позива овлашћеног лица наручиоца (тел/факс) и да приступи извршењу услуге, искључиво у поподневним часовима. Такође је наручилац предвидео образац насловљен као „Време одзива“ у оквиру којег понуђачи имају обавезу да се изјасне о понуђеном року

одзива на позив ради извршења услуге, а за који је наглашено да је искључиво у поподневним часовима и да не може да буде дужи од дванаест часова.

Такође је неспорно да је предметном конкурсном документацијом, у делу којим су дефинисане техничке спецификације предметних услуга, тј. у оквиру обрасца под називом „Спецификација“, наручилац предвидео да се услуге пружају 4 пута годишње.

Дана 28.03.2017. године заинтересовано лице је упутило наручиоцу захтев за додатна појашњења у вези са припремањем понуда у оквиру којег је, поред осталог, указало следеће: „Захтев да одзив буде 12 часова је крајње нелогичан и неприхватљив. Чишћење котлова, димњака, измењивача и др. није хитна интервенција него представља планску активност, где и наручилац наводи да се врши 4 пута годишње. Ако би остало наведено време одзива то даје могућност наручиоцу посла да готово свакодневно даје налоге извођачу радова и ствара му знатне трошкове које не може реално да предвиди у сачињавању понуде а да понуда буде прихватљива. Такође даје могућност наручиоцу да налоге даје радним даном, викендом, празником итд. Ако се котлови чисте после грејне сезоне или пре грејне сезоне, зашто је потребно да се ради само поподне. Ако се котлови или димњаци чисте за време грејне сезоне зар није логично да се то ради викендом, по унапред договореном плану између наручиоца посла и извођача.“ Наручилац је дана 30.03.2017. године на Порталу јавних набавки објавио одговор на захтев за додатна појашњења, али није одговорио и на питања постављена у погледу рока одзива.

Након тога, дана 31.03.2017. године заинтересовано лице је наручиоцу поставило у оквиру захтева за додатно појашњење следеће питање: „Да ли ће наручилац посла изменити наведени захтев на начин да одреди неко примерено време за одзив за чишћење димњака, као на пример 5 или 7 дана?“. Наручилац је на Порталу јавних набавки дана 03.04.2017. године објавио следећи одговор: „Наручилац је конкурсном документацијом прописао да је понуђач дужан да се одазове, у року не дужем од дванаест (12) часова, од усменог или писменог позива овлашћеног лица наручиоца (тел/факс) и да приступи извршењу услуге, искључиво у поподневним часовима. С обзиром на важност објеката за које се тражи приоритет у пружању услуга, наручилац остаје при захтевима прописаним конкурсном документацијом.“

Наручилац је у одговору на поднети захтев за заштиту права навео да је управо наведени рок примерен предмету пружања услуге и значају објеката у којима се пружа услуга, као и чињеница да се услуге пружају искључиво у поподневним часовима ради неометаног рада корисника објеката од посебног значаја, што значи да се услуге неће пружати како то наводи подносилац захтева ноћу, већ искључиво и плански у поподневним часовима, sukcesивно према динамици коју утврђује наручилац.

Чланом 9. став 1. тачка 9. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације („Сл. гласник РС“, бр. 86/2015; у даљем тексту: Правилник) прописује да упутство понуђачима како да сачине понуду сходно врсти поступка и природи предмета јавне набавке садржи захтеве у погледу траженог начина и услова плаћања, гарантног рока, као и евентуалних других околности од којих зависи прихватљивост понуде.

Члан 61. став 1. ЗЈН прописује да је наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду.

У конкретном случају наручилац је у предметној конкурсној документацији предвидео време одзива не дуже од 12 часова у поподневним часовима, што представља захтев наручиоца од којег зависи прихватљивост понуде, у смислу члана 9. став 1. тачка 9. Правилника. Међутим, имајући у виду чињеницу да је у истој конкурсној документацији предвиђено да се пружање предметних услуга врши 4 пута годишње, то захтев наручиоца да рок одзива не буде дужи од 12 часова, по оцени Републичке комисије, није логичан, будући да околност да се услуге пружају само 4 пута годишње имплицира да интервенције на котловима и димњацима нису хитне и да омогућавају планско пружање услуга. Услед наведеног, као и чињенице да, по оцени Републичке комисије, наручилац својом аргументацијом у одговору на захтев за заштиту права није оправдао разлог за тако кратко



одређен рок одзива понуђача, то је конкурсна документација у овом делу сачињена противно члану 61. став 1. ЗЈН, а у вези са чланом 9. Правилника.

Како би отклонио утврђене повреде закона, наручилац има обавезу да, након пријема ове одлуке, изврши измене у предметној конкурсној документацији тако што ће да одреди примерени рок одзива понуђача имајући у виду унапред познату, извесну чињеницу да се предметна набавка спроводи плански и 4 пута годишње.

Наручилац је такође дужан да, подносиоца захтева, као и остале потенцијалне понуђаче који су преузели конкурсну документацију, обавести о изменама и допунама исте објављивањем измена на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници, а складу са чланом 63. ЗЈН, те да настави даље поступање у свему у складу са одредбама ЗЈН.

С обзиром на све наведено, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу првом диспозитива овог решења.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 156. став 3. ЗЈН, а исти, како је то Републичка комисија утврдила, представљају трошкове на име таксе плаћене за поднети захтев за заштиту права подносиоца захтева у износу од 60.000,00 динара.

На основу изложеног, одлучено је као у ставу другом диспозитива овог решења.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. и 157. став 7. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени супротно одлуци Републичке комисије.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

  
РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АГЕНЦИЈА ЗА ЗАЈЕДНИЧКЕ ПОСЛОВЕ РЕПУБЛИЧКИХ ОРГАНА  
БЕОГРАД  
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА  
Хана Хукић

#### **Доставити (по ЗУП-у):**

- 1. наручиоцу:** Република Србија, Управа за заједничке послове републичких органа, Београд, ул. Немањина бр. 22-26,
- 2. подносиоцу захтева:** «Термо-тах» d.o.o, PR Dragoје Peković, Београд, ул. Прве пруге бр. 13