



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ  
Бр. 4-00-99/2017  
Датум, 26.04.2017. године  
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Тигар“ а.д. Пирот, ул. Николе Пашића бр. 213, чији је пуномоћник Славољуб Станковић, адвокат из Пирота, ул. Српских владара бр. 36, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – лепак за траке са платном, ЈН бр. 3100/0516/2016, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки од 31.08.2016. године, наручиоца ЈП „ЕПС“ Београд, Огранак ТЕ-КО Костолац, Костолац, ул. Николе Тесле бр. 5-7, у већу састављеном од председника Републичке комисије Хане Хукић, као председника већа и чланова Републичке комисије Јелене Стојановић и Бранислава Цветковића, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 26.04.2017. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту права подносиоца захтева „Тигар“ а.д. Пирот и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – лепак за траке са платном, ЈН бр. 3100/0516/2016, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки од 31.08.2016. године, наручиоца ЈП „ЕПС“ Београд, Огранак ТЕ-КО Костолац, Костолац, у делу прегледа и стручне оцене понуда који је садржан у извештају о стручној оцени понуда број Е. 05.01-497295/1-16 од 29.11.2016. године, као и у делу доношења одлуке о додели уговора број Е. 05.01-551452/1-16 од 26.12.2016. године.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац ЈП „ЕПС“ Београд, Огранак ТЕ-КО Костолац, Костолац, да подносиоцу захтева „Тигар“ а.д. Пирот, накнади трошкове поступка заштите права у висини од укупно 136.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

### Образложење

У предметном поступку јавне набавке добара – лепак за траке са платном, ЈН бр. 3100/0516/2016, процењене вредности 5.033.700,00 динара без ПДВ-а,

наручиоца ЈП „ЕПС“ Београд, Огранак ТЕ-КО Костолац, Костолац (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Тигар“ а.д. Пирот (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је наручиоцу дана 10.01.2017. године, захтев за заштиту права, који је по позиву Републичке комисије уређен дана 06.04.2017. године. Предметни захтев је благовремено поднет у фази након доношења одлуке о додели уговора понуђачу А.Д. „Елан“, Пријепоље (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У поднетом захтеву, подносилац захтева је навео да сматра да је наручилац погрешно поступио када је његову понуду одбио као неприхватљиву због потписивања захтева за регистрацију менице од стране неовлашћених лица и због неуношења износа из основа менице. С тим у вези, подносилац захтева је навео да је захтев био потписан од стране лица која нису овлашћена за то, банка не би регистровала и издала меницу. Указао је да наручилац тиме задире у пословну политику банке и поштовање свих законских прописа, јер је нејасно како то да захтев за регистрацију менице није потписан од стране овлашћених лица, а да је при таквом стању ствари банка регистровала меницу. Даље је навео да сматра да је погрешан закључак наручиоца да захтев није правилно попуњен због неуношења износа из основа менице. Навео је да је уз саму бланко сопствену издату и регистровану меницу издато и менично овлашћење, те да управо то менично овлашћење наручиоцу даје много већу сигурност, јер исто омогућава знатно већа права наручиоцу од попуњене менице. Подносилац захтева је навео да тачка 5. Одлуке гувернера Народне банке Србије о ближим условима, садржини и начину вођења регистра меница и овлашћења предвиђа да пословна банка након што провери да ли су подаци из захтева за регистрацију менице идентични подацима на картону депонованих потписа, пријем захтева потврђује његовом овером, што, по мишљењу подносиоца захтева, практично значи да банка не би извршила регистрацију менице и меничног овлашћења да је поднета документација била непотпуна или неисправно попуњена и потписана.

Подносилац захтева је предложио делимично поништење предметног поступка јавне набавке. Трошкове поступка заштите права је тражио у износу од укупно 136.500,00 динара и то износ од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев и износ од 16.500,00 динара на име састава захтева од стране адвоката.

Наручилац је поводом захтева за заштиту права подносиоца захтева дана 27.01.2017. године, доставио Републичкој комисији одговор са документацијом о предметном поступку јавне набавке у коме је, између осталог, навео да је конкурсном документацијом одређено да бланко сопствена меница за озбиљност понуде мора да буде евидентирана у Регистру меница и овлашћења кога води Народна банка Србије у складу са Одлуком о ближим условима, садржини и начину вођења регистра менице и овлашћења и да понуђач то документује овереним захтевом пословној банци да региструје меницу са одређеним серијским бројем, основ на основу кога се издаје меница и менично овлашћење (број ЈН) и износ из основа (тачка 4. став 2. Одлуке). Даље је навео да је у захтеву за регистрацију менице који је подносилац захтева доставио као саставни део понуде, као основ издавања менице наведено „промет робе и услуга“, док је конкурсном документацијом јасно било одређено да је као основ издавања менице било потребно навести број јавне набавке (број ЈН), а што је у складу са одредбом члана 4. став 2. Одлуке о ближим условима, садржини и начину вођења регистра меница и овлашћења („Службени гласник РС“ бр. 56/2011, 80/2015 и 76/2016)

којом је прописано да код бланко меница код којих није могуће утврдити износ из основа уноси се само серијски број менице и основ издавања.

Будући да је наручилац конкурсном документацијом јасно навео да је у захтеву за регистрацију менице као основ издавања менице и меничног овлашћења потребно навести број јавне набавке (број ЈН), а како подносилац захтева није навео број јавне набавке по којој се меница за озбиљност понуде региструје, већ је навео „промет робе и услуга“, то сматра да основ није тачно наведен што за последицу има да документација која је од стране подносиоца захтева достављена као средство финансијског обезбеђења за озбиљност понуде није достављена у складу са захтевима из конкурсне документације, чиме се ограничава право наручиоца да од понуђача захтева испуњеност свих захтева постављених у оквиру конкурсне документације. Наручилац је навео да је имао у виду да је сходно Упутству за унос захтева за регистрацију менице, које је објављено на интернет страници Intesa banke (пословне банке подносиоца захтева), наведено да се у поступку попуњавања података о бланко меници, приликом одређивања основа издавања бира текст према шифарнику који је понуђен у падајућем менију, у оквиру кога је под тачком 4 наведено „учешће на тендеру“ што би био основ који одговара конкретном случају.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију, у део под називом „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ (страна 17 од 56), утврђено је да је наручилац предвидео да понуђач уз понуду достави: 1) бланко сопствену меницу за озбиљност понуде која је: издата са клаузулом „без протеста“ и „без извештаја“ потписана од стране законског заступника или лица по овлашћењу законског заступника, на начин који прописује Закон о меници („Сл. лист ФНРЈ“ бр. 104/46, „Сл. лист СФРЈ“ бр. 16/65, 54/70 и 57/89 и „Сл. лист СРЈ“ бр. 46/96, „Сл. лист СЦГ“ бр. 01/03 Уст. повеља); евидентирана у Регистру меница и овлашћења кога води Народна банка Србије у складу са Одлуком о ближим условима, садржини и начину вођења регистра меница и овлашћења („Сл. гласник РС“ бр. 56/11 и 80/15) и то документује овереним захтевом пословној банци да региструје меницу са одређеним серијским бројем, основ на основу кога се издаје меница и менично овлашћење (број ЈН) и износ из основа (тачка 4. став 2. Одлуке); Менично писмо – овлашћење којим понуђач овлашћује наручиоца да може наплатити меницу на износ од 10% од вредности понуде (без ПДВ-а) са роком важења минимално 30 дана дужим од рока важења понуде, с тим да евентуални продужетак рока важења понуде има за последицу и продужење рока важења менице и меничног овлашћења, које мора бити издато на основу Закона о меници; овлашћење којим законски заступник овлашћује лица за потписивање менице и меничног овлашћења за конкретан посао, у случају да меницу и менично овлашћење не потписује законски заступник понуђача; 2) фотокопију важећег Картона депонованих потписа овлашћених лица за располагање новчаним средствима понуђача код пословне банке, оверену од стране банке на дан издавања менице и меничног овлашћења (потребно је да се поклапају датум са меничног овлашћења и датум овере банке на фотокопији депо картона); 3) фотокопију ОП обрасца; 4) доказ о регистрацији менице у Регистру меница Народне банке Србије (фотокопија Захтева за регистрацију менице од стране пословне банке која је

извршила регистрацију менице или извод са интернет странице Регистра меница и овлашћења НБС).

Увидом у понуду подносиоца захтева, утврђено је да је доставио потписану од стране два лица и оверену печатом меницу за озбиљност понуде серија АВ 0026334, менично писмо – овлашћење за корисника (овде наручиоца) бланко сопствене менице у коме је уписан серијски број менице (АВ 0026334), а којим се овлашћује поверилац (овде наручилац) да попуни меницу за наплату на износ од 10% од вредности понуде без ПДВ-а и да безусловно и неопозиво, без протеста и трошкова, вансудски у складу са важећим прописима изврши наплату са свих рачуна дужника – подносиоца захтева код банке, а у корист повериоца – наручиоца. Наведено менично писмо је потписано од стране овлашћеног лица за заступање Чурић Бранислава и овлашћеног лица са депо картона Тодоровић Драгана. Даље је утврђено да је доставио картон депонованих потписа код „Banca Intesa“ а.д. Београд који је оверен 07.07.2016. године, где су наведена следећа лица која су овлашћена: Бранислав Чурић, Горица Станковић, Драган Тодоровић, Бисера Минчић, Душко Ђорђевић и Зорана Минић. Такође, утврђено је да је подносилац захтева доставио захтев за регистрацију менице (Прилог 1) који је примљен код „Banca Intesa“ а.д. Београд дана 30.09.2016. године, у који су уписани следећи подаци: датум издавања менице 27.09.2016. године, серијски број АВ 0026334, основ издавања – „промет роба и услуга“. Наведени захтев за регистрацију менице је потписан од стране два лица (Тодоровић Драгана и Ђорђевић Душка) и оверен печатом подносиоца захтева.

Увидом у „Извештај о стручној оцени понуда“ број Е. 05.01-497295/1-16 од 29.11.2016. године, као и у „Одлуку о додели уговора број Е. 05.01-551452/1-16 од 26.12.2016. године, утврђено је да је наручилац одбио понуду подносиоца захтева као неприхватљиву из разлога што су захтев за регистрацију менице потписала лица која јесу уписана у картон депонованих потписа, али иста нису овлашћена да предузимају меничну радњу регистрације менице, односно захтев за регистрацију менице није потписао законски заступник. Даље је навео да је захтев за регистрацију менице попуњен супротно упутству из конкурсне документације, као и да износ из основа менице није унет.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН прописано је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 61. став 7. ЗЈН прописано је да наручилац може у конкурсној документацији да наведе врсту средства финансијског обезбеђења којим понуђачи обезбеђују испуњење својих обавеза у поступку јавне набавке, као и испуњење својих уговорних обавеза, односно за повраћај авансног плаћања (различити облици ручне залоге, хартија од вредности или других покретних ствари, хипотека, меница, јемство другог правног лица са одговарајућим бонитетом, банкарске гаранције, полисе осигурања и др.).

Чланом 106. став 1. тачка 3) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач није доставио тражено средство обезбеђења, док је тачком 5) прописано да ће наручилац одбити понуду ако понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или је није могуће упоредити са другим понудама.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац конкурсном документацијом предвидео обавезу понуђача да као средство обезбеђења за

озбиљност понуде достави бланко сопствену меницу за озбиљност понуде која је издата са клаузулом „без протеста“ и „без извештаја“ потписана од стране законског заступника или лица по овлашћењу законског заступника; да је евидентирана у Регистру меница и овлашћења кога води Народна банка Србије у складу са Одлуком о ближим условима, садржини и начину вођења регистра меница и овлашћења и то документује овереним захтевом пословној банци да региструје меницу са одређеним серијским бројем, основ на основу кога се издаје меница и менично овлашћење (број ЈН) и износ из основа (тачка 4. став 2. Одлуке); Менично писмо – овлашћење којим понуђач овлашћује наручиоца да може наплатити меницу на износ од 10% од вредности понуде (без ПДВ-а) са роком важења минимално 30 дана дужим од рока важења понуде, с тим да евентуални продужетак рока важења понуде има за последицу и продужење рока важења менице и меничног овлашћења, које мора бити издато на основу Закона о меници; овлашћење којим законски заступник овлашћује лица за потписивање менице и меничног овлашћења за конкретан посао, у случају да меницу и менично овлашћење не потписује законски заступник понуђача; 2) фотокопију важећег Картона депонованих потписа овлашћених лица за располагање новчаним средствима понуђача код пословне банке, оверену од стране банке на дан издавања менице и меничног овлашћења (потребно је да се поклапају датум са меничног овлашћења и датум овере банке на фотокопији депо картона); 3) фотокопију ОП обрасца; 4) доказ о регистрацији менице у Регистру меница Народне банке Србије (фотокопија Захтева за регистрацију менице од стране пословне банке која је извршила регистрацију менице или извод са интернет странице Регистра меница и овлашћења НБС).

У конкретном случају, Републичка комисија је, након извршеног увида у понуду подносиоца захтева, утврдила да је доставио бланко сопствену меницу за озбиљност понуде серија АВ 0026334, која је потписана од стране два лица и оверена печатом, менично писмо – овлашћење за корисника (овде наручиоца) бланко сопствене менице у коме је уписан серијски број менице (АВ 0026334), а којим се овлашћује поверилац (овде наручилац) да попуни меницу за наплату на износ од 10% од вредности понуде без ПДВ-а и да безусловно и неопозиво, без протеста и трошкова, вансудски у складу са важећим прописима изврши наплату са свих рачуна дужника – подносиоца захтева код банке, а у корист повериоца – наручиоца. Наведено менично писмо је потписано од стране овлашћеног лица за заступање Чурић Бранислава и овлашћеног лица са депо картона Тодоровић Драгана. Из достављеног картона депонованих потписа код „Banca Intesa“ а.д. Београд који је оверен 07.07.2016. године, овлашћена су следећа лица: Бранислав Чурић, Горица Станковић, Драган Тодоровић, Бисера Минчић, Душко Ђорђевић и Зорана Минић. Поред поменутих доказа, утврђено је да је подносилац захтева у складу са захтевом из конкурсне документације доставио захтев за регистрацију менице (Прилог 1) који је примљен код „Banca Intesa“ а.д. Београд дана 30.09.2016. године, у који су уписани следећи подаци: датум издавања менице 27.09.2016. године, серијски број АВ 0026334, основ издавања – „промет роба и услуга“. Наведени захтев за регистрацију менице је потписан од стране два лица (Тодоровић Драгана и Ђорђевић Душка) и оверен печатом подносиоца захтева.

На основу увида у званичну интернет адресу Народне банке Србије претрагом Регистра меница и овлашћења, утврђено је да је бланко меница са серијским бројем АВ 0026334, регистрована дана 30.09.2016. године чији је издавалац овде подносилац захтева.

С обзиром на то да је наручилац у оспореној одлуци о додели уговора као разлог за одбијање понуде подносиоца захтева навео да су захтев за регистрацију менице потписала лица која нису овлашћена од стране законског заступника, Републичка комисија указује да је, у конкретном случају, неспорна чињеница да лица која су потписала наведених захтев за регистрацију менице су управо она лица која су уписана у картон депонованих потписа код „Banca Intesa“ а.д. Београд (Тодоровић Драган и Ђорђевић Душко), што је и сâм наручилац потврдио у наведеној одлуци о додели уговора. Према томе, околност што подносилац захтева није доставио овлашћење законског заступника да предузимају меничну радњу регистрације менице, не може имати за последицу оцену такве понуде као неприхватљиве у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, будући да је наведени захтев потписан управо од стране лица која се налазе на картону депонованих потписа, што је у складу са тачком 5. Одлуке о ближим условима, садржини и начину вођења регистра меница и овлашћења („Сл. гласник РС“ бр. 56/2011, 80/2015 и 76/2016; у даљем тексту: Одлука). Наиме, поменутом тачком 5. наведене Одлуке је прописано да након што провери да ли су подаци из захтева за регистрацију менице идентични подацима на меници и да ли печат и потпис одговарају печату и потпису на картону депонованих потписа подносиоца захтева, банка пријем захтева потврђује његовом овером. Како је, у наведеном случају, захтев за регистрацију менице потписан од стране лица чији се потписи налазе на картону депонованих потписа лица овлашћених за располагање средствима, који потписује овлашћено лице за заступање клијента (овде подносиоца захтева), као и да је банка пријем таквог захтева потврдила његовом овером, произилази да је исти потписан од стране лица која су овлашћена. У супротном, дакле да је захтев за регистрацију менице потписан од стране лица која нису овлашћена, банка не би исти оверила печатом, нити би регистровала и издала меницу.

Околност што подносилац захтева у захтеву за регистрацију менице није уписао износ из основа, по оцени Републичке комисије, не може представљати битан недостатак у смислу члана 106. став 1. тачке 3) и 5), односно не може имати за последицу оцену да није доставио тражено средство обезбеђења, будући да је предуслов за регистрацију бланко соло менице да су подаци унети у захтев идентични са подацима у меници што проверава банка, а да је, у конкретном случају, поред наведених доказа достављено и менично овлашћење којим се овлашћује поверилац (овде наручилац) да попуни меницу за наплату на износ од 10% од вредности понуде без ПДВ-а, те да је наведена меница на основу таквог захтева за регистрацију менице, уредно регистрована у Регистру меница и овлашћења дана 30.09.2016. године. У вези са наведеним, Републичка комисија указује и на тачку 4. Одлуке, на коју се наручилац позвао у одговору на предметни захтев, којом је између осталог, предвиђено да код бланко меница код којих није могуће утврдити износ из основа уноси се само серијски број и основ издавања, те чињеница да је тражена бланко меница предата наручиоцу.

У погледу основа издавања који је наведен у захтеву за регистрацију менице – „промет робе и услуга“, на шта наручилац указује тек у одговору на предметни захтев, Републичка комисија напомиње да чињеница да је као основ наведен „промет робе и услуга“, не значи да је погрешан основ издавања, имајући у виду да се ради о уопштеној формулацији у односу на број предметне јавне набавке који је конкурсном документацијом захтевао да се унесе.

Сходно изнетом, произилази да је бланко меница подносиоца захтева валидна и важећа, те да је уписана у Регистар меница и овлашћења који води Народна банка Србије, због чега разлози због којих је наручилац одбио његову понуду као неприхватљиву, не могу имати карактер битног недостатка који спречава наручиоца да реализује наведено средство обезбеђења, које је у моменту подношења понуде предато наручиоцу у посед, што значи да исту може реализовати.

Имајући у виду наведено, по оцени Републичке комисије, наручилац је погрешно поступио када је понуду подносиоца захтева одбио као неприхватљиву у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН у вези са чланом 106. став 1. тачке 3) и 5) истог закон, због чега је навод подносиоца захтева, у конкретном случају, основан.

На основу наведеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу I изреке овог решења сходно члану 157. став 6. тачка 1. ЗЈН

Наручилац је дужан, да након пријема ове одлуке, понови фазу стручне оцене понуда у оквиру предметног поступка јавне набавке, у року не дужем од 25 дана од дана пријема овог решења, имајући у виду примедбе Републичке комисије изнете у овом решењу, посебно ценећи да ли је понуда подносиоца захтева прихватљива, а имајући у виду достављене доказе који се односе на тражено средство обезбеђења за озбиљност понуде, све у складу са чл. 3. став 1. тачка 33. ЗЈН.

Након што изврши преглед и стручну оцену понуда, наручилац је дужан да одбије све неприхватљиве понуде, да на правилан и законит начин оконча предметни поступак јавне набавке, при чему је дужан да целокупну извршену стручну оцену понуда детаљно документује и образложи. Донету одлуку, наручилац је дужан да образложи, те да исту објави на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници у року од три дана од дана доношења. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права подносиоца захтева је донета на основу цитираног члана 156. став 3. ЗЈН, а исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке које је наведени подносилац захтева имао у укупном износу од 136.500,00 динара и то на име плаћене таксе за поднети захтев износ од 120.000,00 динара и на име састава захтева од стране адвоката износ од 16.500,00 динара, сходно важећој Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“ бр. 121/12; у даљем тексту: Тарифа) према процењеној вредности јавне набавке.

На основу наведеног, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II изреке овог решења.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. ЗЈН, поступи по наводима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року не дужем од 25 дана од дана пријема предметног решења, као и да су, сходно

одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

  
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА  
Хана Хукић

**Доставити (по ЗУП-у):**

- 1) **наручиоцу:** ЈП „ЕПС“ Београд, Огранак ТЕ-КО Костолац, Костолац, ул. Николе Тесле бр. 5-7
- 2) **пуномоћнику подносиоца захтева:** Славољуб Станковић, адвокат из Пирота, ул. Српских владара бр. 36
- 3) **изабраном понуђачу:** А.Д. „Елан“ Хемијска индустрија, Пријеполје, ул. Љубише Миодраговића бр. 11